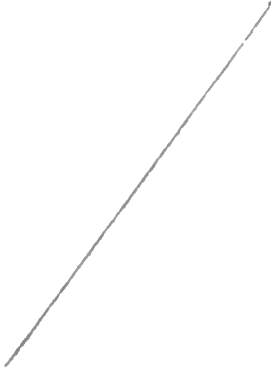
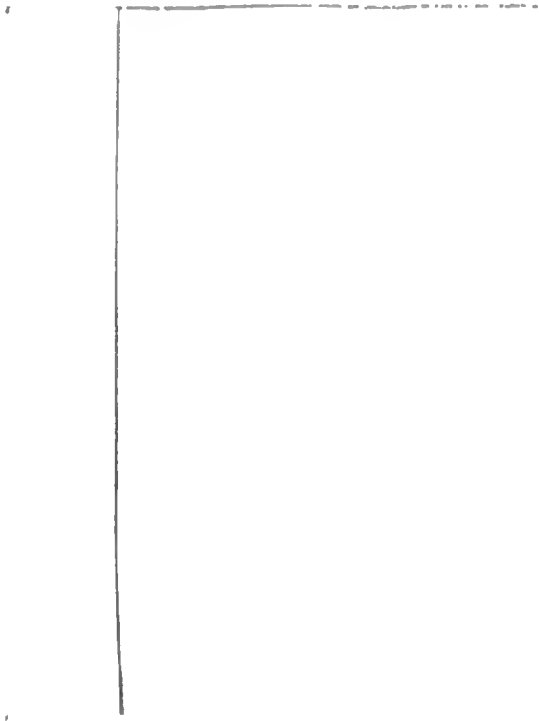




10



9.5.495

5. 5. 495

ANTIQUITAS, ET DIGNITAS

ECCLESIAE VERCELLENSIS

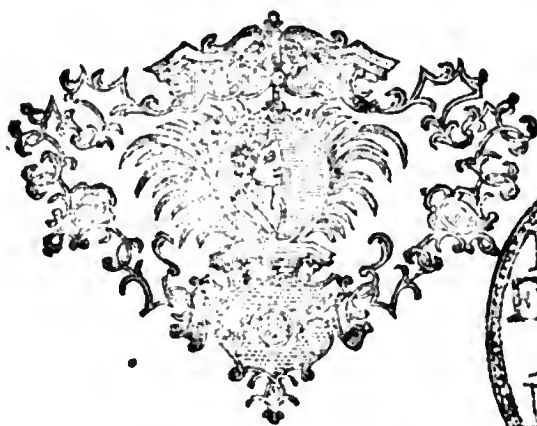
VINDICATA.

Differtatio Apologetica

FRANCISCI INNOCENTII,

PRIORIS, FILEPPI

CANONICI THEOLOGI VERCELLENSIS.



LUCÆ 1754.

★ ★ ★ ★ ★ ★ ★ ★ ★ ★ ★ ★ ★ ★ ★ ★

TYPIS VENTURINI

SUPERIORUM PERMISSU.

Al. p. Teologo Canonico de Adami 1754.

(I).

ILLUSTR.^{MIS}, ET REVERENDIS.^{MIS}
DOMINIS

DD. DIGNITATIBUS, CANONICIS
ET CAPITULO ECCLESIAE
VERCELLENSIS

FRANCISCUS INNOCENTIUS
FILEPPI

Ejusdem Ecclesiae Canonicus
Theologus

S. P.



Unquam fore rebar, Amplissimi
Patres, & Collegae Veneratissimi, ut Differ-
tatio mea de Antiquitate, & Dignitate

*

in-

(II)

*inclytæ hujus Vercellensis Ecclesiæ , quam
ab inviti pene manibus ereptam Illustris-
simus & Reverendissimus DD. Joannes Pe-
trus SOLARIUS , Præsul & Comes Ver-
cellensis , novissimè ab eo habitæ , Sapien-
tissimis Synodi Decretis , adnecti voluit:
quæque innocenter adeo contexta est , ut no-
ceret nemini , nullumque læderet ; nunquam ,
inquam , fore rebar , ut exteris omnibus ,
iis potissimum , quorum fortassis intere-
rat , aliè silescentibus , ex domesticis
unum offenderet , qui inusitato sane exem-
plo , innocuis Patriæ laudibus , se ultrò
hostem inferret , quam toto nisu , ipsum
provocare oportebat . P. Triverium lo-
quor , popularem nostrum , Sapientissimi
Prædicatorum Ordinis asseclam , cujus
delata hac nuper est Historico Critica
Dissertatio , typis Mediolanensibus edita ,
qua inaudito consilio , assertam à me
& Civitatis hujus , & Ecclesiæ Dignita-
tem elevare , atque evertere (Si fieri
posset) non veretur : & me , qui cum
vix de facie novi , quique cum illo
nullum usum , nullumque ne levissimi qui-
dem sermonis commercium unquam habui ,
conviciis , quod Patriæ gloriæ nonnihil*

sim

(III)

sim velificatus , acriter insectatur . Rem novam admiramini viri Amplissimi . Est tamen , quod amplius miremur . Quæ à me , pro Ecclesia nostra , in Dissertatione mea , parcè restrictèque conscripta sunt , ea brevi quidem , sed luculentiori oratione prosecuti sunt , ejusdem præclarissimi Ordinis , Sapientissimi Patres , dum Provinciæ Comitia hic solemnè celebritate haberent anno 1747 . , biennio videlicet antequam mea prodiret Dissertatio , ita ut ipsi , eorum , quæ exiliter deinde in Dissertatione mea dixi , mihi Auctores fuisse , jure & merito censendi sint . Audivimus ex suggestu , in ornatissimo , frequentissimoque Eruditorum consessu , & oculis subjecta legimus , Eusebianam Ecclesiam , everso fabuloso D. Barnabæ Apostolatu Italico , sibi MERITO vindicare D. Petrum , verum conditorem & DD. Sabinianum , Martialem , & Justinianum cooptatos Apostolicæ turbæ , primo fidei Christianæ ævo , summam sacerdotii potestatem , in administrandis ejus rebus obtinuisse . Audivimus , Civitatem Ver-

(IV)

cellensem , quæ præibat Romæ in vetustate conditionis , Romæ esse æqualem in antiquitate Religionis . *Audivimus* , jura Metropolitana , Mediolanum hinc fuisse translata . *Audivimus* , usu Pallii . Græci , Episcopos Vercellenses ; fuisse insignitos . *Audivimus* sed præstat Orationem ipsam ob oculos ponere .

„ ILLUSTRISSIMIS ET REVERENDISSIMIS DD.

„ DIGNITATIBUS , ET CANONICIS

„ AC CAPITULO

„ ECCLESIAE EUSEBIANAÆ

„ FR. RAYMUNDUS MEDAIL SECUSIANUS

„ ORDINIS PRÆDICATORUM

S. P. D.

„ Multæ me rapiebant causæ , ut
„ hæc meas vigilas , sub vestri nominis auctoritate , ac fulgore ,
„ cænates Optimi , exire in lucem
„ curarem ; & cæteris silentio invo-

„ lu-

(V)

„ lutiſ , unam in publicum proferam ,
„ nimirum mirificus animi mei im-
„ petus , exortus à clariffima fama
„ veſtrarum dotum , ac virtutum , quæ
„ eloquentiæ copiam offendunt ; ut Spi-
„ ritus citius deficient , quam cref-
„ cat beneficio rerum Orationis cur-
„ ſus . Quis non ardeat mecum pari
„ ſtudio , ſi leviter verſetur in ſpe-
„ ſtandis exordiis Eccleſiæ Eusebianæ ,
„ cujus vos eſtis electi , Primates !
„ Nam ipſa , everſo fabuloſo D. Bar-
„ nabæ Apoſtolatu Italico , ſibi meritò
„ vindicat D. Petrum verum condito-
„ rem , & Divos Sabinianum , Martia-
„ lem , Juſtinianum , cooptatos Apo-
„ ſtolicæ turbæ , qui primo Fidei Chri-
„ ſtianæ ævo ſummam Sacerdotii po-
„ teſtatem , in adminiſtrandis ejus re-
„ bus obtinuerunt : quapropter Civitas
„ Vercellarum , quæ præibat Romæ
„ in vetuſtate conditionis , Romæ ef-
„ ſet æqualis in antiquitate Religionis .
„ Quis non laudibus efferat votum me-
„ um ; dum in animo volvat Eusebium ;
„ Parentem veſtrum , qui fuit invictiſ-
„ ſimus Vindex Divini Verbi , in pro-

(VI).

„ xima jactura Fidei : fuit magnus se-
„ cundum nomen suum , maximus in
„ salutem Electorum : fortis in bello ,
„ in medio Magnatorum , scilicet in
„ Concilio Mediolanensi , in conspectu
„ Regum ita apparuit , ut neque se pol-
„ lui , neque filios suos cum Arianis
„ participare permetteret : quasi Sol re-
„ fulgens , sic effulsit in Templo Dei :
„ fuit ut filius lucis per sanctam ver-
„ sitiam , prudentior filiis tenebrarum ,
„ & demum confregit vafros ubique
„ terrarum , & contrivit inimicos ul-
„ que ad hodiernam diem . Non agam ,
„ ut eloquar de usu Pallij Græci , cui
„ decimo sæculo successit usus Purpuræ ,
„ de amplitudine vetusta vestræ Eccle-
„ siæ , cum qua fuerunt coniuncti Popu-
„ li , ac Agri Vercellensis , Ipporegien-
„ sis , Dertonensis , de Primatu Me-
„ tropolitæ , nunc à Mediolano , obten-
„ to , de honoribus , & muneribus ,
„ de Oppidis , de Principatibus , quibus
„ Ecclesiam Vercellensem Summi Pon-
„ tifices , & Augusti Imperatores per-
„ fusis manibus , affecerunt , ac orna-
„ runt . Non possum silentio percurre-

„ re-

(VII)

„ re Primatum Ordinis Canonicalis ,
„ ibi incæpti sub Imperio Eusebij , &
„ propagati ad cæteras Ecclesias Or-
„ bis Occidentalis , præstantiam Ritus
„ Eusebiani , ex quo velut filius , pro-
„ diit Ambrosianus , cui laus eloquen-
„ tiæ , terra , marique diffunditur .
„ Jure & consulto optavi , ut conse-
„ crandi Numini vestro , laboris mei ve-
„ nia concederetur : quo nihil optabilius ,
„ nihilque supersperandum . „
„ Hunc verò mihi , tanti favore pa-
„ trocinij condecorato hæret animus ,
„ planè obrutus à conspectu vestro , a con-
„ spectu Virorum , in quorum menti-
„ bus , Sapientia ædificavit sibi do-
„ mum , ita ut omni ævo , sapientif-
„ simo Regum consilio , impleveritis ,
„ ac impleatis Cathedras Episcopales .
„ Exoro vos , anxie quidem , votif-
„ que omnibus , ut comitas vestra
„ temperet vestrum fulgorem ; ne ipse
„ sit allaturus ingenio meo , plus ob-
„ scuritatis , quam lucis , & demisso
„ animo , signum devotionis meæ sisto .
„ venerabundus , & obsecro , ut gra-
„ to spiritu accipere dignemini . Va-

(VIII)

„ lete , & serenis frontibus , meam
„ augete felicitatem . „

Oratio hæc , impressa legitur , præfixa Thesibus editis Mediolani , typis Joannis Montani (Superiorum permisso) hoc titulo inscriptis : Illusterrimis , ac Reverendissimis DD. Dignitatibus , Canonicis , & Capitulo Amplissimæ Vercellensis Ecclesiæ , se , suasque Theologicas Theses , more Academico defendendas , juxta mentem D. Thomæ Aquinatis , S. Ecclesiæ Doctoris , Provincialium Comitiorum celebratione , humillimè offert R. P. F. Raymundus Medail Secusianus , Ordinis Prædicatorum studens Formalis ; quæque hac annotatione clauduntur : Disputabuntur publicè indeterminatis Thesibus in Templo S. Pauli Vercellarum ab eodem , qui supra , sub assistentia R. A. P. Fr. Augustini Mariæ Legnani Mediolanensis , in studio Generali S. Eustorgij de Mediolano Regentis. Anno 1747. Mense Aprilis , die , hora .

Hæc eadem , recurrentibus Comitibus , Anno 1751. alio , quod sequitur , luculentissimo elogio , rursùm publicè testati sunt sapientissimi Patres .

„ IL-

(IX

- „ ILLUSTRISSIMIS , ET REVERENDISSIMIS DD:
 „ DIGNITATIBUS , AC CANONICIS ,
 „ SANCTÆ ECCLESIAE EUSEBIANÆ
 „ VIJIS , RELIGIONE , DOCTRINA , PRUDENTIA
 „ CLARISSIMIS
 „ VERITATIS ; AC JUSTITIÆ AQUISSIMIS
 „ DEFENSORIBUS
 „ AMORIS , ET ODIJ NESCIJS ;
 „ INTEGRITATIS , BONARUMQUE ARTIUM CULTORIBUS
 „ QUORUM ANIMÆ PATRIJ CANDORIS IMAGO
 „ INEST
 „ QUORUM MAJESTATIS FULGOREM , AFFABILITATIS
 SUAVITAS
 „ TEMPERAT
 „ QUORUM ECCLESIA D. PETRUM CONDITOREM
 „ DISCIPULOS APOSTOLORUM PRIMOS PRÆSULES ,
 „ D. EUSEBIUM MAGNUM DIVINI VERBI INVICTUM
 VINDICEM ,
 „ QUORUM CAPITULUM ORDINIS CANONICALIS ORIGINEM
 „ MONACHATUS DISCIPLINAM , CLERIQUÆ LEGES
 „ IN:

(X)

INFULARUM PRÆROGATIVAM

„ RITUS EUSEBIANI PRÆSTANTIAM ,

„ EX QUO AMBROSIANUS PRODIIT ,

„ SUMMUM, QUADAM ANNI TEMPESTATE VECTIGALIMUM JUS,

„ SIBI VINDICAT

„ OPPIDORUM COPIAM , ET SÆCULI DOMINIUM

„ PALLIJ GRÆCI POTESTATEM ,

„ CUI PURPURÆ ROMANÆ USUS .

„ IN EPISCOPI ORNAMENTUM SUCCESSIT

„ AUCTIS PONTIFICUM, ET CÆSARUMQUE BENEFICENTIJS

„ SIBI ADSCIVIT ,

„ A' VETUSTATE , DIGNITATE , VIATUTE CUMULATAS
LAUDES

„ ADMIRATUS

„ NOVIS, FELICIBUSQUE SUFFULTUS AUSPICIJS

„ COMITIJS PROVINCIALIBUS, MIHIQUE PRÆSENS DECUS

„ GRATULANS

„ HOC QUACUMQUE SIT, GRATI ANIMI OFFITIUM ,

„ ET OBSERVANTIÆ MEÆ ARGUMENTUM

„ DICO , CONSECROQUE „

Im-

*Impressum legitur typis Mediolanensibus
Hæredum Josephi Agnelli, præpositum alijs
Thesibus, nomini vestro nuncupatis, hoc
titulo: Illustrissimis, ac Reverendissimis
DD. Dignitatibus, Canonicis, & Ca-
pitulo Amplissimæ Vercellensis Ecclesiæ,
se, Suasque Theologicas Theses, juxta
mentem Angelici Ecclesiæ Doctoris, D.
Thomæ Aquinatis, in Comitijs Provin-
cialibus, more academico defendendas
F. Ludovicus Felix Rolandi de Albin-
ga, Ordinis Prædicatorum alumnus D.
D. D. Ad calcem legitur: Disputabun-
tur publicè indeterminatis Thesibus, in
Templo S. Pauli Vercellarum, Anno
1751; mense Maij, die. Præside P.
F. Pio Francesco Sessa Comensi, in
Studio Generali S. Eustorgij, Ordinis
Prædicatorum Regente.*

*Quæ quidem in celeberrimo Eustorgiano
Archigymnasio diligenter adornata, at-
que ex eodem, nonnisi Sapientissimo, uti
moris est, doctissimorum Patrum, ad id
delectorum, calculo probatissima, in pu-
blicum prodire, ut honori scilicet, non
pudori essent, tum prestantissimis Alumnis,
tum ijs, quibus honoris causa, Theses*

nun.

(XII)

nuncupabantur, tum demum universo cœtui dectissimorum Patrum, quibus auctoribus, Theses; vestro nomini inscriptæ prodibant. Porro dum ex amplissimo loco, ab ijs ea dicerentur, qui Disputationem vestris sub auspicijs adgydiebantur, plaudentes vidimus, quotquot aderant, præcipue Sapientissimos Ordinis Patres, optimos quosque ex universa Provincia collectos; ex quorum voluntate propterea, quis dubitet, quin ea descenderent. Num saltem P. Triverius, tantus veritatis Zelator; hæc equis non est passus auribus? Nam & præsens adfuit, & sub ipsius oculis; eoque omnium, quæ agebantur, pleniter instructo; Nuncupationes paratæ sunt. Sed & ipse cum cæteris plausit aliquando. Quid igitur? Num adulatores putem Viros longè gravissimos, atque ex assentatione mentitos, Nomen vestrum, vestramque Ecclesiam ludibrio habuisse? Num tot, tantosque Viros, falsa dignitatis ornamenta, eruditæ simulationis artificio composita, in publicum dedisse arbitremur, vel ad popularis auræ quæstum, vel ad gratiam vestram, assentatione aucupandam;

vel

(XIII)

vel ad erroris diffusionem; quorum, *P. Triverio* iudice fol. 9. alterum sædum est, alterum perniciosum? Num ipsos indicamus de industria, ea omnia confixisse, congestisse, ut affectibus inservirent? Intrepidè affirmat *P. Triverius* Cit. fol. 9., addens se eorum non solum pudere, sed etiam tædere. Nempe dum adversum me, & Patriæ decora; obrectationibus, & iurgiis, imprudentius invebitur, gravissimos, atque doctissimos sodales suos, imò & se ipsum, qui cum ijs olim sensit, immani ausu, fædaque criminatione, cujus pudere, imò & pænitere ipsum oporteret, reprehendit. Ferendum tamen utcunque facinus videri posset, *Viri Aplissini*, si saltem obrectatio, contumelia careret, & rationum, auctoritatumque momentis instructa, in medium profliret. Ast eam prorsus delumbem esse, atque jejune admodum elaboratam, sive argumentorum pondus, vimque Critices, & eruditionis, sive scriptiois formam, dicendique genus, inspexeris; coque uno præstare, quod Dissertator, inordinatis clamoribus, contentiosus convicia, atque contumalias erumpit; adno-

tarunt doctissimi Viri. Ob hæc, plerique, quorum consilijs iam acquieveram, vehementer mihi auctores erant, ut minime dignum refutatione, Adversarium ducerem. Verùm quo minus id exequerer, tum postulata vestra, Amplissimi viri, imprimis intercesserunt. Non enim æquo fertis animo (& nemo bonus tulerit) Principis Ecclesiæ præcipuas laudes ab Diocesano homine, qui aliquam obtrectando, nomini suo gloriam, quære-
re fortasse arbitratur, vociferationibus; licet inanibus impeti, quæ apud imperitum vulgus, quod hisce moveri solet, non nihil obtinere possent, si justâ animadversione non castigarentur. Ego verò, ut & vobis morem gererem, & simul Adversario meo obsequerer, ne omnino à me contemptus videretur, tandem decrevi, calamo parcendum non esse. Itaque pauculos dies, seu verius horas, manu, majoris molis negotijs alijs, paulisper subducta, nonnullas festinanter annotatiunculas (interea dum alij, hominis nimie confidentiæ paulò iracundiores, dissertationem ab ipso consar-

ci-

*cinatam , universam , & per unam-
 quamque ejusdem partem singulatim ,
 ut audio , accuratiori trutina ponderant ,
 expenduntque) paravi , queis de aliquot
 adversarum impugnationum , judicium fer-
 tur . Has , que vobis Auctoribus prode-
 unt , vobis ut rem vestram offero , redli-
 que . Eas , qua in me humanitate sole-
 tis , excipite , atque eadem amplissimi
 vestri Nominis Dignitate , qua magnifi-
 centissima Principis Ecclesiæ decora , ubi-
 que clarissima , bucusque procul obtrecta-
 tione depulsa , intacta servastis , ab in-
 juria defendite . Valete . Vercellis IV. Id.
 Aprilis MDCCLIV.*

FRAN.

(XVI)

FRANCISCO INNOCENTIO
FILEPPO

EUSEBIANÆ CATHEDRALIS
ECCLESIÆ THEOLOGO
CLARISSIMO

EUSTATES ALPHIUS S. P.

QUintum post annum, quam prodiit
singularis tua & perdoctè scripta
dissertatio de Vercellensis Ecclesiæ
antiquitate, & dignitate, quum sæpe
jam auditum hic erat, multa & gra-
via adversum te moliri Eruditos quos-
dam, qui ægre ferrent, te Metro-
politicum jus D. Eusebio adseruisse; in
scenam tandem præter omnium ex-
pectationem producitur P. Hyacinthus
Triverius Vir, ut conijcio, natione
potius, quam animo Vercellensis, at-
que hac, quam a me habeas, volo,
dissertatione, Historico-Critica, ita ni-
mirum inscribit, *basce res veluti a te
excogitatas comprimere, & conterere non
mediocri confidentia agreditur: nempe*
,, Vercellensis Ecclesiæ primordia D. Pe-

„tro

„ tro Apostolo , vel cuidam ex Apo-
 „ stolico Cœtu esse adscribenda; Fidem
 „ Vercellis ab initiis a D. Sabinia-
 „ no , inde a D. Martiali propaga-
 „ tam , tum eisdem , tum D.D. Justi-
 „ nianum , & Theonestum munere
 „ Episcopali ibi defunctos esse , tandem
 „ Eandem Ecclesiam dignitate Metro-
 „ politica decoratam fuisse. „ Cur cæ-
 „ teris , qui potiori jure fecissent , si-
 „ lentibus , hanc ipse provinciam sibi sum-
 „ ferit , & quæ melius vindicasset Patriæ
 „ decora , evertenda sponte suscep-
 „ rit , veritatis studium caussatur , quod
pietatis necessitudinis vicerit . Vir sa-
 „ ne sincerus , & integer , opinionibus ,
 „ & cupiditatibus solutus ! Certaminis
 „ vero ; quod non quæsitus init , Du-
 „ cem Melchiorem Canum appellat , quo-
 „ cum aut *pariter in luto debeat hæsitare ,*
aut pariter sit expediendus. Quibus si lu-
 „ culentum addideris judicium P.Corderii
 „ censorem , immo verius *Encomiasten*
 „ agentis , quæ non extremum causæ tuæ
 „ exitium verearis ? Frons speciosa , fa-
 „ teor , magnifici aditus , splendida pro-
 „ missa . Quid porro in recessu ? Insignis

de.

(XVIII)

demum ostentatio, convicia, supercilium
magistri ineptam pueri *scriptiuncu-*
lam despicientis, non modo severio-
ris criticæ leges sed vel prima dia-
lecticæ Elementa neglecta, scribendi
ratio, qua sui imitatore[m] nusquam
Canus agnoscat. Leves tamen cona-
tus non usque dedignaberis Vir Clar.,
ut nulla comprimendos refutatione pu-
tes; sed pro singulari, quo es in
Ecclesiam nostram, studio, quam
primum adseruisti, ejus dignitatem
a non æquis detractoribus naviter
vindicabis. Non lutri operam flagi-
to, sed quam brevi conficias otio.
Te spondeo rem pergratam facturum
non popularibus modo Nostreis, &
Civibus, sed vel iis ipsis, quorum
gratiam inire Triverius fortasse vo-
luit, quamquam se tamen illis ad-
modum, quod audio, non probave-
rit. Vale.

Mediolani VI. Kal. Martii
MDCCLIV.

AN-

(*) (*) (*) (*) (*) (*) (*) (*)

A N T I Q U I T A S ,

E T

D I G N I T A S

ECCLESIAE VERCELLEN SIS
PROPUGNATA.

DISSERTATIO APOLOGETICA ,



Go quidem fermè invitus , hanc
Dissertationem instituo . Quam
plura , ab ea me valide re-
trahebant . Videbam nostrum Dis-
sertatorem , ultro mecum in are-
nam descendisse , non ut de veri-
tate disceptaret , sed ut conviciis , & dictis
me incesset . Hanc ejus mentem fuisse , quis-
que probe norit , qui Dissertationem ex ad-
verso ab eo contextam , attentè considerarit .
Non est autem meum , quemquam averſari , aut
durius habere , quod mecum , nec laceſſitus ,
neque quod sua interest , propugnans , ultro
iniquè agat . Meæ tenuitatis conscius , nulli ,
crimini verito , quod me , meaque flocci pen-
dat . Neque ego is sum , qui velim , aut de-
beam

A

beam

beam laceſſentibus, vicem rependere. Id vetat character Sacerdotalis, quo, licet indignus, honeſtor: vetat Chriſtiana manuſcriptio, qua diſtriſtè præcipior, neminem, vel laceſſitus lædere: vetat inſtitutum meum, quo conſtanter loco parentum habeo, omnes doctos, & eruditos, a quibus inſtruar, & docear; quos propterea demifſo obſequio veneror, coloque: vetant demum rei literariæ, venerabiles leges, nec non honeſtatis; modeltiæ, prudentiæ, ac humilitatis Chriſtianæ jura inconcuſſa, queis homines, voluntate inter ſe concordēs, eſto intellectu diſſideant, concertationes, quas ſuſcipiunt, agere jubentur, non ut ſe mutuo proſcindant, ſed ut veritatem diſceprando æquantur. Illud, & accidebat, quod videlicet mihi rem eſſe cum Viro *vaſta eruditionis, exacta Critices*, atque *inviſto argumentorum pondere*, congregiente, juxta ſapientiſſimi Cenſoris judicium, quod legitur fol. 6. Ipſe quoque doctus Diſſertator me terrebat fol. 11., ubi proſitetur *res a me excogitatas, ſibi facillimum accidiſſe, comprimere, atque conterere*. Et quamvis probe mihi conſcius ſim, nihil a me in Diſſertatione mea prolatum, quod haud contemnendis rationum, & auctoritatum momentis, valla-
tum non ſit; nihilominus inopia eruditionis, & modicitas intellectus mei, me anxie agitabant, ne forte in luce caligarem. Nunc verò, quod ſapientiſſimi viri, me certum reddunt, neque Diſſertationem adverſam, ea argumen-
torum

torum critices , & eruditionis copia , refer-
 tam esse , ut formidari debeat , neque Dis-
 sertationem meam adeo exilem , & infirmam
 esse , ut ab impetentibus , valide defendi
 non possit : iique hortantur , ut alacriter ag-
 gressorem excipiam , ejusque ictus , & cona-
 tus refringam impavidus ; eorum voluntati
 me accomodans , & tantisper intermissis gra-
 vioribus occupationibus aliis , quibus incessan-
 ter distineor , Dissertationem meam , raptim
 propugnandam suscipio , ea qua par est re-
 verentia erga Dissertatorem nostrum , quem
 profiteor me venerari , & diligere . Ad opus ,
 eo alacrius accingor , propensiusque , quod ad
 illud , me iteratis postulationibus sollicitant ,
 tum Eusebianæ Ecclesiæ Patres , sodales mei ,
 tum turmatim Convices nostri , & , quod
 caput est , urgent jussa veneratissima Illu-
 strissimi & Reverendissimi D. Comitum Joan-
 nis Petri Solarii , Vercellensis Præsulis , zelo ,
 doctrina , pietate , & vigilantia verè pasto-
 rali , clarissimi , quo imperante , Dissertatio
 mea , me ferme invito , prodiit ; quibus om-
 nibus grave nimis accidit , atque iniquum
 videtur , virum Dioecesanum , silentibus cæ-
 teris , propriæ Ecclesiæ laudum , nullo impel-
 lente , obrectatorem assurgere , & se ultro
 hostem inferre . Si quid calamo , quod causa
 non reposcat mea , imprudens exciderit , quod
 aut acrimoniam sapiat , aut optimæ existi-
 mationi , & venerationi , quam nostro Disser-
 tatori debeo , vel minimum detrahat , aut

4
aliquid contineat , quod vel leviter adverſetur legibus juſtæ deſenſionis , id totum , tanquam inconfideratum , aut perperam dictum , & revoco , & improbo .

Rem totam conficiam , non ratiociniis tantum , & auctoritatibus , ſed verbis utrinque prolatis , nulla elegantix , ſed ſolius perſpicuitatis habita ratione , quo planior , expeditiorque noſtra evadet Oratio , ſpretis verborum fucis , & ornamentis . Ut autem de omnibus , quæ dicturi ſumus , rectum ſit judicium , ob oculos docti Lectoris ponimus Diſſertationem noſtram , prout jacet ad calcem Synodi Dioceſanæ ; eam deinde , libratſis dumtaxat , collatiſque , quæ ex adverſo proferat ingenioſus Diſſertator noſter , propugnaturi .

DE

5

DE ANTIQUITATE , ET DIGNITATE ECCLESIAE VERCELLENSIS , DISSERTATIO .

„ **E**cclesia Vercellensis (ait Ughell. tom. 4.
 „ Ital: Sac. in Ep. Vercellen.) dignitate ,
 „ ac privilegiis Regum , & Imperatorum , antiqui-
 „ tate praeterea , & Praefulum sanctitate , ac pra-
 „ stantia , in Gallia Cisalpina , si qua alia , cla-
 „ rissima est . Cum Ughello sentiunt omnes , &
 „ nemo est , qui diffiteatur , eam esse unam
 „ ex dignioribus , & antiquioribus inter caete-
 „ ras Italiae . Equidem Ecclesia Brixienfis coeva
 „ est Mediolanensi ; nam & eam D. Barnabam
 „ fundasse , & D. Anathalonem primum ejus
 „ fuisse Episcopum jam usque ab anno aerae vul-
 „ garis 53. , antequam ad Sedem Mediolanen-
 „ sem transferretur , summo consensu testantur
 „ Mediolanenses Scriptores , sequuti Catalogum
 „ priorum sex Mediolanensium Antistitum , quem
 „ ipsi antiquissimum appellant , quemque ali-
 „ qui elucubratum opinantur a Severo Sul-
 „ pitio , ut videre est apud Puricelli Dissert.
 „ Nazar. cap. 2. , alii confectum saeculo circiter
 „ VI. , quos refert Nicolaus Sormanus in libro

„ edito Typis Mediolanensibus anno 1740., cui
 „ titulus: *De origine Ecclesiae Mediolanensis*, in
 „ quo legitur, quod D. Anathalo, *omni tempore*
 „ *quoad viveret*, & *utriusque Ecclesiae Mediola-*
 „ *nenfis, & Brixienfis, plebibus pari tenore pa-*
 „ *storalem curam impenderet*. Licet autem tan-
 „ ta sit Ecclesiae Brixienfis antiquitas, nihilo
 „ secius quum anno 1311. contentio dignitatis
 „ Vercellensem inter, & Brixiensem Ecclesiam
 „ orta esset, Brixienfis causa cecidit, & Ver-
 „ cellensem, rei veritate diligenter inspecta,
 „ praecellentior, honorabilioremque, publico
 „ diplomate definitum est. Brixienfis enim Epi-
 „ scopus in Conventu generali Mediolani ha-
 „ bito coram Henrico VII., de cujus corona-
 „ tione agebatur, quum omni ope, atque ope-
 „ re contenderet, sibi supra caeteros Episcopos
 „ Mediolanensis Provinciae Suffraganeos prima
 „ subsellia deberi post Metropolitanum, contra
 „ stetit Ubertus Episcopus Vercellensis, & pro-
 „ latis juribus ostendit: *Ex longissima, & in-*
 „ *veterata consuetudine, atque observantia juxta*
 „ *mores diutius approbata, ad Episcopum Ver-*
 „ *cellensem, tanquam ad praecellentem, & hono-*
 „ *rabiliorem Suffraganeorum Lombardia, eam prae-*
 „ *minentiam spectare, tam in Conciliis, quam in*
 „ *Consecrationibus, & aliis tractatibus, & parla-*
 „ *mentis solemnibus, in quibus Suffraganei Me-*
 „ *diolanensis Ecclesiae requiruntur. Qua ubi Hen-*
 „ *ricus intellexit esse vera, praemissa diligenti*
 „ *deliberatione, atque deliberato consilio Proce-*
 „ *rum, Comitum, & Baronum suorum Brixien-*
 „ *sem*

7

*sem Episcopum a pradiſſa prerogativa beneficio
excluſit , primis ſubſelliis Vercellenti Episcopo
decretis . De quibus omnia conſtat publico
„ Imperiali diplomate hac de re edito die 6.
„ Januarii 1311. , quod impreſſum legitur apud
„ Ughell. loco cit. , & apud Ferrerium noſtrum
„ in vita S. Eusebii , edita Typis Romanis
„ anno 1602. fol. 200. , atque autographum af-
„ ſervatur , vetuſtate quidem aliquibus in locis
„ exeuſum , in Archivio noſtro .*

§. I.

De antiquitate Eccleſiæ Vercellentiſis .

„ **E**A propter origo Eccleſiæ Vercellentiſis (ne
„ juniorem viſiſſe antiquiorem dignitate ,
„ dicamus) vel ad D. Petrum Apoſtolum , vel
„ certe ad Apoſtolorum diſcipulos , qui primis
„ æræ Chriſtianæ annis eam fundaverint , ne-
„ ceſſario referenda eſt . Et quidem nemo eſt
„ unus , qui eam recentiore faciat . Enim vero
„ Divum Petrum Vercellis prædiſſe , ibique
„ prima Evangelii ſemina fuſiſſe , videtur inne-
„ gabile . Nam in primis id evincit antiquiſſi-
„ ma , & firmiſſima apud nos traditio , qua con-
„ ſtanter credimus , Apoſtolorum Principem præ-
„ dicationi Evangelicæ eo in loco Vercellis exor-
„ dium feciſſe , quo poſtea in tantæ rei monu-
„ mentum , jam uſque ab initio naſcentis Ec-

„ clesiae , Ecclesia constructa est , nota sub nomi-
 „ ne *S. Petri la ferla* ; cui traditioni suffra-
 „ gatur , quod tradunt gravissimi Auctores ,
 „ nempe D. Petrum eo intervallo , quo Roma
 „ absuit , pulsus Edicto Claudii Cæsaris , Occi-
 „ dentalem lustrasse Orbem , Liguribus , Lybi-
 „ cis Populis , quorum caput tunc erant Ver-
 „ cellæ , teste Polybio apud Ferrerium in viri
 „ S. Eusebii , edita Vercellis annq 1609. de
 „ primor. Civit. Vercell. fol. 17. , Evangelium
 „ intulisse , & ad Alpes usque Secusiam , ut
 „ habent Chronica Novalitiensis Monasterii anti-
 „ quissima apud Ferrerium sup. fol. 27. , &
 „ 28. excurrisse . Adde D. Sabinianum , seu
 „ Savinianum , (qui certe fuit unus ex disci-
 „ pulis vel Christi , vel Apostolorum , de quo
 „ infra sermo fusior habebitur) sicut legitur in
 „ ejus vetustissima Vita manuscripta , quæ as-
 „ servatur in Archivio Capituli , reperisse Ver-
 „ cellis , primis illis Ecclesiae nascentis annis ,
 „ quosdam viros cum nonnullis mulieribus præ-
 „ ceptis Evangelicis jam initiatos , quos & ple-
 „ nius a se instructos baptizavit . Jam vero quis-
 „ nam alius illa Evangelii semina ibi fudit ,
 „ nisi D. Petrus , dum Roma pulsus Italiam
 „ peragraret . Nam D. Barnabam in Gallia Ci-
 „ salpina prædicasse , nullatenus credibile est ,
 „ sicuti adnotarunt Bacchinitis , Tillemontius ,
 „ aliique eruditissimi Viri , & nos alibi , si per
 „ otium licebit , Deo dante plenius expendemus .

„ Ad excolenda hujusmodi Fidei semina, Ver-
 „ cel-

„ cellas directos esse a Principe Apostolorum Di-
 „ vus Sabinianum primo, deinde Martialem,
 „ constantissima est Ecclesiae nostrae traditio. Quin
 „ immo eos fuisse Ecclesiae Vercellensis Episcopos,
 „ eamque Episcopali jure aliquando gubernasse,
 „ ex eo certa capitur probatio, quod ii anti-
 „ quitus, quoad viguit ritus Eusebianus, pec-
 „ culiari officio colebantur, ut Episcopi Vercel-
 „ lenses; sed & eos in antiquis Kalendaris,
 „ Missalibus, & Breviariis semper expressis ver-
 „ bis nominatos esse Episcopos Vercellenses, af-
 „ firmant tanquam testes de visu, Modena, &
 „ Cusanus. Profecto in perverusto Kalendario
 „ manuscripto ferme ob nimiam antiquitatem
 „ obliterato, quod adhuc extat conscriptum
 „ ante octavum saeculum, sicuti ex for-
 „ ma characterum deprehendi facile potest,
 „ sub 19. Octobr. legitur: *S. Sabiniani*
 „ *Martyris Episcopi Vercellensis*; & sub 30. Ju-
 „ nii: *S. Martialis Apostoli Episcopi Vercellensis*.
 „ Atque de his in Breviario Eusebiano non
 „ minus, quam de Divis Eusebio, Limenio,
 „ Honorato, Aemiliano, aliisque Episcopis Ver-
 „ cellensibus, recitabatur Capitulum proprium,
 „ quod nonnisi in festivitatibus Episcoporum
 „ Vercellensium recitabatur: *Talis decebat, ut*
 „ *nobis esset Pontifex*.

„ Verum enim vero Divum Sabinianum in-
 „ dubie fuisse Episcopum Vercellensem, locuple-
 „ tissime testantur verba, quae leguntur in ejus-
 „ dem Vita, relata a Modena in suis manu-
 „ scriptis, quae ejus ævo (scripsit saeculo 16,
 „ excun-

„ exeunte) præ nimia vetustate vix legi pote-
 „ rant, & sunt hujusmodi: *Contigit dispositione*
Dei, & assatibus Summi Apostolorum Petri,
Martyres Christi Savinianum, Pontianum, &
Altinum Italiam velociter pervolare, sicque ad
utimum populosa gentis Galliarum fines expeti-
vere, qui per tanta inquietudinis viam, quosdam
perfidia viros, sacri, cuspide, eloqui, & divina
eruditione pleniter educaverunt, & ab instru-
mento diabolica ætionis commodius subtrahentes,
legibus vivificis supposuerunt. Vercellis autem
Fidei Christiana quosdam viros cum paucis mu-
lieribus in itineris cursu baptizaverunt, & do-
documentis spiritualibus pleniter instruxerunt. Enim
vero colle properato cum his, & aliis complu-
ribus Comitibus B. Savinianus noster Pontifex
primus indefessus Urbis Senonum firma peragrat-
mania, & suis spiritualibus machinis aggre-
ditur. Quæ verba cum ex eodem Modena
 „ retulisset Clar. Vir Joannes Andreas Iricus in
 „ *Historia Tridinenfi* nuper impressa Mediolani
 „ anno 1745. lib. 1. fol. 11., subdit: Hæc Mo-
 „ dena hausit ex eo codice; verba illa,
 „ *noster Pontifex primus*, satis ostendunt Ver-
 „ cellensis cujusdam anonymi esse opus: cum
 „ enim Sancti Sabinianus, & Socii peculiari
 „ celebritate in Vercellensi Ecclesia, tanquam
 „ proprii suæ Urbis, & Dioecesis Apostoli,
 „ atque Pastores, colerentur, priusquam Ec-
 „ clesia illa peculiarem ritum suum a Magno
 „ Eusebio, Eusebium appellatum relinque-
 „ ret, ut Romanum susciperet &c.

Por-

„ Porro primis illis nascentis Ecclesiæ tempo-
 „ ribus, quum messis multa esset, operarii au-
 „ tem pauci, non poterant Apostoli, & Christi
 „ Discipuli uno in loco diu consistere, quos oportebat,
 „ & aliis gentibus evangelizare. Sed
 „ quum aliquam Ecclesiam aliquando excoluissent,
 „ & gubernassent, ad alias properabant,
 „ quæ eorum opera maxime indigebant. Ex quo
 „ factum est, ut plures Ecclesiæ unum, eundemque
 „ in Episcopum, & Apostolum successive habuerint.
 „ Quod Ecclesiæ Vercellensi contigisse scimus,
 „ primo in D. Sabiniano, quem & Senones subinde
 „ Episcopum habuere: deinde in D. Martiali,
 „ qui cum Divo Sabiniano in Cathedra Vercellensi
 „ successisset, non multo admodum tempore huic
 „ Ecclesiæ præfuit, ad Lemovicenses vocatus,
 „ ut eam fundaret Ecclesiam.

„ Divo Martiali in Sede Vercellensi successit
 „ Divus Justinianus, qui & ipse fuit vel ex
 „ Christi, vel ex Apostolorum discipulis, sicut
 „ manifestò indicant verba Epitaphii mox referendi,
 „ quibus S. Justinianus dicitur fuisse e numero
 „ apostolicæ turbe. Sedit autem annis 16.,
 „ mensibus 6., prout ex eodem Epitaphio, quod
 „ nunc quidem amplius superstes non est, illud
 „ tamen nobis servavit Gruterus, exscriptum
 „ Vercellis a quopiam erudito Anonymo, aliquot
 „ sæculis ante ipsum Gruterum, apud quem legitur
 „ inter plura alia, quæ jacent a fol. 1163. ad
 „ 1175. editionis Comelinianæ de anno 1603., & est
 „ hujusmodi.

Pon-

*Pontificis Sancti requiescunt membra sacrata
 Pro meritis devota loco, qui pace perenni
 Nycticus Antistes, Paradisi sede locatus.
 Hunc veneranda sibi suscepit Ecclesia Patrem,
 Perpetuo Christi referente flore coronam,
 Justitia cultor, sacrosancta pramia legis
 Sumisit, Apostolica numeratus in ordine
 turba :*

*Unum ter quinis adjunxit Episcopus annum,
 Tergeminoque super complevit tempora mense,
 Justinianus ovans penetravit limina Cali .*

„ Post D. Justinianum nullius alterius Episcopi
 „ Vercellensis ante D. Eusebium habetur certa
 „ memoria . Adsunt nihilominus validissimæ
 „ conjecturæ , suadentes D. Teonestum, non
 „ militem de Legione Thebæorum, ut nunc
 „ fert communis opinio ; sed fuisse Episcopum ,
 „ qui Ecclesiæ Vercellensi præfuerit circa an-
 „ num Domini 290. , nempe sub Imperatoribus
 „ Diocletiano, & Maximiano . Primo enim id
 „ suadet habitus Sacerdotalis, quo ex testimo-
 „ nio Ferrerii , & Cusani olim sculptus , & de-
 „ pictus conspiciebatur tam in antiquis numis-
 „ matibus, quam in parietibus Basilicæ Eusebia-
 „ næ ante ejus restaurationem, in quibus, Teste
 „ Modena in suis manuscriptis, D. Theonestus
 „ eo habitu depictus apparebat , una cum aliis
 „ Episcopis Ecclesiæ Vercellensis, pari habitu in-
 „ durtis . Quæ quidem effigies, quæ ævo horum
 „ Auctorum adhuc erant superstites , antiquiores
 „ pro-

„ procul dubio sunt , traditione postea inuenta ,
 „ quod D. Theonestus fuerit Miles , & Laicus ,
 „ Præterea , quamvis nunc in Ecclesia Vercel-
 „ lensi celebretur festum D. Theonesti sub 20.
 „ Novemb. tanquam de Martyre tantum ; est ta-
 „ men certo certius , quod antè acceptationem
 „ Breviarii Romani res aliter se habebat : in
 „ omnibus enim Kalendariis antiquis nulla mentio
 „ S. Theonesti sub 20. Novemb., sed sub 30. Octob.
 „ Et quamvis illa in aliis aliquantulum varient ,
 „ cum in aliquibus legatur : *S. Theonesti Episco-
 pi , & Martyris* ; in aliis : *S. Theonesti Episco-
 pi , & Martyris Tutelaris Vercellenis* ;
 „ in aliis : *S. Theonesti Episcopi Civis, Vercell., &
 Mart.* ; in recentioribus vero , ex quibus tran-
 „ scripsit Cusanus in suo Calendario impresso :
 „ *S. Theonesti Civis. Vercell. Episcopi Altinensis* ;
 „ omnia tamen conveniunt in exprimenda qua-
 „ litate Episcopatus ,

„ Postremo ante annos 60. erat in Basilicâ
 „ Eusebiana Capella D. Theonesto sacra cum pi-
 „ ctura antiquissima , exprimente a latere dex-
 „ tro Virum Pontificalibus indutum , a sinistro
 „ vero Virum insigniis militaribus ornatum. Quod
 „ prima effigies esset D. Theonesti ; secunda vero
 „ D. Secundi , manifestò colligitur ex testimo-
 „ nio citati Modenæ , & aliorum gravium Vi-
 „ rorum , nuper vita functorum : quique locu-
 „ pletissimi testes sunt , utpote testes de visu ,
 „ ex quorum ore excepimus , quæ mox dicturi
 „ sumus , asserentium videlicet , quod in navi
 „ Ecclesiæ e regione Capellæ D. Theonesti de-

„ pi-

„ pictus erat idem D. Secundus , militaribus
 „ vestibus indutus , nomine inscripto , & prope
 „ eum a dextris gravi specie Pontifex , cuius
 „ nomen vetustate ferine abrasum , amplius legi
 „ non poterat , exceptis primis , & postremis lit-
 „ teris , hoc modo , *S. The ps.*
 „ *Martyr* , quæ adhuc clare apparebant .

„ Atque hic Sanctus Theonestus noster est ille
 „ fortassis , de quo mentionem facit Beda in suo
 „ Martyrologio , sub 21. Junii his verbis : *In*
 „ *Moguntia Natale S. Albani Martyris , qui sub*
 „ *Diocletiano imperatore , de insula Nansia ,*
 „ *pergens cum S. Theonesto , & Urso , Mediolanum*
 „ *venit ;* quem propterea Vercellis prædicasse ,
 „ ibique Pontificalia exercuisse , & tandem
 „ pro fide mortem oppetiisse , temerarium non
 „ est credere . Neque movere debet , quod Be-
 „ da non meminerit , Theonestum Episcopum
 „ fuisse . Nam neque Urtum Episcopum appellat ,
 „ cum de cætero Episcopum fuisse , multarum
 „ Ecclesiarum traditiones suadeant : Inter cæte-
 „ ras enim Metropolitana Taurinensis , & Cathe-
 „ dralis Augustana eum , ut Episcopum , publico
 „ officio colit sub prima Februarii : & in hac
 „ pariter Ecclesia sub eadem die de eo , tan-
 „ quam de Episcopo agebatur : & forte non alia
 „ ratione hic cultus a nobis ipsi exhibebatur ,
 „ nisi quia Theonesti socius fuerat . Hoc enim
 „ apud nos semper in more positum fuit , ut
 „ peculiaris memoria haberetur eorum , qui no-
 „ strorum Episcoporum , & Apostolorum adju-
 „ tores , sociique fuere .

No-

„ Nolim tamen , ut aliquis Theonestum no-
 „ itrum cum Altinenſi confunderet , de quo
 „ Martyrologium agit ſub 30. Octob. : alium
 „ eſſe , plura evidenter evincunt . In primis
 „ Theoneſtum noſtrum ſepultum eſſe Vercellis,
 „ & in Baſilica Euſebiana , liquido conſtat ex
 „ ejus ſepulcro , quod in renovatione Chori pa-
 „ reſectum eſt cum inſcriptione lapideo operculo
 „ ſculpta *Theoneſtus Chriſti Martyr* ; qua de re
 „ plenam fidem facit Joannes Stephanus Ferre-
 „ rius in vita S. Euſebii , edita Vercellis anno
 „ 1609. fol. 126. Id ipſum habetur in vita D.
 „ Euſebii manuſcripta , quæ aſſervatur in Ar-
 „ chivio noſtro , cui iſdem ferme verbis aſti-
 „ pulatur ea edita ab Ughello ex Monasterio
 „ Nonantulano , in qua poſt narratum Marty-
 „ rium S. Præſulis , legitur : *Colligentes vero*
 „ *discipuli ejus Sacrum Corpus , ſepelierant illud*
 „ *in Baſilica , quam ipſe Vir Sanctus olim con-*
 „ *ſtruxerat ad honorem S. Theoneſti Martyris , in*
 „ *qua & ipſe S. Theoneſtus corpore quieſcit* . Econ-
 „ tra vero Sacrum Corpus S. Theoneſti Altinen-
 „ ſis ſepultum eſt in Cathedrali Tarviſina , ubi
 „ ad hæc uſque tempora aſſervatur , & colitur .
 „ Deinde S. Theoneſtus noſter D. Euſebium
 „ præceſſit ; Altinenſis vero multo poſterior
 „ eſt , ut ex ejus actis manifeſtum eſt .
 „ Hi ſunt Episcopi Vercellenſes D. Euſebio
 „ Magno antiquiores , quos e tenebris , in qui-
 „ bus ſepulti jacebant , eruere potuimus . De qui-
 „ bus tamen , eſſi nulla notiſſia ad nos perveniſ-
 „ ſet , nullatenus ambigendum eſſet , Eccleſiam
 Ver-

„ Vercellensem plures Episcopos habuisse jam
 „ usque a temporibus Apostolorum , Nam præ-
 „ terquamquod id manifestè evincit Victoria
 „ Uberti Episcopi Vercellenfis contra Brixiensem
 „ Episcopum , de qua supra , plura insuper sup-
 „ petunt argumenta , queis idipsum ad evi-
 „ dentiam usque demonstretur . Non est hujus
 „ loci in medium omnia proferre , alio in loco
 „ commodius persequenda : eorum unum , vel
 „ alterum Eruditorum oculis fisto . Et primo
 „ D. Eusebium fuisse Italiæ Metropolitam , Ec-
 „ clesiamque Vercellensem hac dignitate positam
 „ esse , antequam Eusebius Vercellas adveniret ,
 „ nulli dubium esse potest ex dicendis §. sequen-
 „ ti . Episcopis itaque , & quidem ab anti-
 „ quo tempore Ecclesia Vercellenfis non caruit .
 „ Tanta enim dignitas nonnisi Ecclesiis præcla-
 „ rioribus , & longo ævo in fide stabilitis con-
 „ cedebatur , ut omnes norunt . Deinde cla-
 „ rissimum est D. Ambrosii testimonium in ce-
 „ lebri illa Epistola ad Vercellenfes : *Hac est illa* ,
 „ ait S. Doctor , *Confessionis institutio , hac ju-*
 „ *storum soboles Patrum , qui S. Eusebium , quem*
 „ *nunquam ante cognoverant , posthabitis Civibus ,*
 „ *simul ut viderunt , & probaverunt , tantumque*
 „ *interfuit , ut probaretur , quantum ut videret-*
 „ *ur . Merito vir Sanctus evasit , quem omnis*
 „ *elegit Ecclesia : merito creditum , quod Divi-*
 „ *no esset electus judicio , quem omnes postulassent .*
 „ Ex quibus verbis evidentè habes Populum
 „ postulantem , Clerum eligentem : habes & Ec-
 „ clesiam plane efformatam , in qua aderant in-
 „ ter

„ ter Cives non pauci , qui ad ejusdem Ec-
 „ clesie Episcopatum aspirare poterant , adeo-
 „ que nec tyrones in fide , nec neophyti , sed
 „ profecto Catholici , imò doctores , fideique
 „ consummatæ , quibus tandem absque suspi-
 „ cione tantum munus temporibus adeo diffi-
 „ cilibus committi posset ; uno verbo habes
 „ Ecclesiam Vercellensem perfecte constitutam,
 „ & fidei Magistrum, antequam adveniret Eu-
 „ sebius . Quare certissime tunc agebatur de
 „ dando Successore Ecclesie vacanti ; & qui-
 „ dem Ecclesie olim Metropolitæ , ex qua sci-
 „ licet , ut loquitur Ambrosius , *alia Eccle-*
 „ *sia sibi Episcopos petere solebant* . Et ita tex-
 „ tum Ambrosianum naturaliter intellexerunt
 „ gravissimi simul , & eruditissimi Viri , in-
 „ ter quos Pater Oliva e sapientissima Socie-
 „ tate JESU , qui deinde fuit Præpositus Ge-
 „ neralis , to. pr. concion. habit. in Palatio
 „ Apostolico coram Alexandro VII. p. 2. ,
 „ concion. 46. fol. 76. §. 641. , ubi hæc ha-
 „ bet : “ *Morto in Vercelli il Prelato di*
 „ *quella Chiesa , nella pubblica piazza le urne*
 „ *giravano per l' elezione del Successore . I No-*
 „ *minati non erano nè pochi, nè immeritevoli*
 „ *Eusebio Uomo forestiere entrò nella Città*
 „ *Appena vide il popolo la maestà di quel volto*
 „ *che in un tratto , rapitolo al trono , l' ac-*
 „ *clamò Capo del Clero , e colla mitra l' incoro-*
 „ *nò Pastore della Provincia . L' istoria sta regi-*
 „ *strata nell' epistola 82. di S. Ambrogio ec.*
 „ Abbas Flevrius vir procul dubio in suis dictis

B

„ con-

„ consideratissimus , atque Sententiarum Pa-
 „ trum criticus scrutator , ac relator fide-
 „ lissimus tom. 3. hist. Eccl. lib. 13. num.
 „ 14. ad annum 354. D. Ambrosii locum sic
 „ Gallice reddit : “ *A Rome (Eusebe) il*
fut ordonné Léviteur ; ensuite il vint a Verceil,
& s’y fit estimer a tel point , que le Siege
venant a vaquer, on le préferá a tous ceux du
país ,

„ Atque hæc pauca de antiquitate Ecclesiæ
 „ Vercellensis , deque primis ejus Episcopis ,
 „ obiter , ac quasi perfunctorie delibata suf-
 „ ficient ; ex quibus de cætero liquido con-
 „ stat , quam enormis , putidusque sit error
 „ Joannis Francisci Bonhomii Episcopi Vercel-
 „ lensis , aliorumque , qui ex ipso sumpse-
 „ runt , statuentium D. Eusebium primum
 „ Episcopum Vercellensem .

§. II.

De Dignitate Ecclesiæ Vercellensis .

Maxima equidem dignitas , nobilitasque
 Ecclesiæ Vercellensis , originem suam
 ad Apostolica tempora referre ; *Quippe*
magnum est , inquit Tertullianus lib. præscrip.
adver. hæres. 132. , & invidendum decus posse
evolvere ordinem Episcoporum suorum , ita per
successores ab initio decurrentem , ut primus
ille Episcopus aliquem ex Apostolis , vel Aposto-
licis

*licis viris , qui cum Apostolis perseveraverant ,
 habuerit auctorem . “ Quo solo nomine Ver-*
cellensis Ecclesia inter Principes , & illustrio-
res Orbis Ecclesias statuenda esset ; quod , &
aperte olim indicabat ex testimonio Modenæ
vetustissima effigies trium Pontificum Sabi-
niani , Potentiani , & Martialis unica ta-
bula expressa , quæ antiquis temporibus de-
 picta conspiciebatur supra atrium portæ
majoris Basilicæ Eusebianæ cum subiecta epi-
graphie ; meritis eorum pulchra Vercellis caput
inter omnes extulit urbes . “ Quia verò , &
alia præclarissima decora inclytam hanc Ec-
clesiam priscis temporibus ferme absque exem-
plo magnificentissime illustrarunt , præcipue
vero honor Metropoliticus , & Primatialis ;
ideo & de iis nonnulla raptim sunt innuen-
da . Quamobrem prænotandum est , Italiam
universam priscis temporibus , juxta divisio-
nem jam usque ab ævo Augusti investam ,
in Provincias XVII. partitam fuisse , qua-
rum decem Vicario Urbis , aliæ septem
Vicario Italiæ suberant . Nemini non pater .
(ait sapientissimus vir Dominicus Georgius in
eruditissimo opere de antiquis Italiæ Metro-
polibus nuncupato Innocentio XIII. Pontif.
Max. , & edito typis Romanis anno 1722. ,
cap. 6. fol. 79.) Italiam ab ipso Augusto in
XVII. Provincias fuisse divisam , quarum octo a
Consularibus , septem a Præsidibus , & reliquæ
dua a Correctoribus regebantur . “ Ex his de-
cem Vicario Urbis , & aliæ septem Vicario
B 2
„ Ita-

„ Italix suberant eo ordine , quo in noti-
 „ tia veteri Imperii Occidentalis describitur .
 „ Italix Vicarium sedem habuisse Mediolani ,
 „ ob idque Mediolanum fuisse Metropolim
 „ non Liguriæ tantum , sed & Italix presse
 „ dictæ , juxta laudatam divisionem , Scripto-
 „ res frequentiori calculo opinantur , & nos
 „ absque difficultate transmittimus . *Occidens*
 „ *omnis* (ait Berterius Diatribæ primæ cap.
 „ 3.) *sex habet Diœceses , Italiam , Illy-*
 „ *ricum , Africam , quas Præfæctus Prætorio Ita-*
 „ *lia : Gallias , Hispanias , & Britanias , quas*
 „ *Præfæctus Prætorio Galliarum administrabat , Me-*
 „ *diolanum Italia , Augustam Trevirorum , Gal-*
 „ *liarum Metropolim fuisse , probare videntur hæc*
 „ *Atbanassi verba in apol. de fuga sua ad Con-*
 „ *stantium , qua a Theodorita referuntur lib. 2.*
 „ *cap. 15. Nam nuper cum Ecclesia pace frue-*
 „ *rentur , & populus in Synaxibus preces facer-*
 „ *et , Episcopus Roma Liberius , & Paulinus*
 „ *Metropoleos Galliarum , & Dionysius Metropar-*
 „ *leos Italia , a sedibus suis abducti , & in exi-*
 „ *lium acti sunt . Affinis ejusdem Atbanassi locus*
 „ *in epist. ad solitar. vit. agens. , Paulinus Episca-*
 „ *pus Trevirorum , qua Galliarum Metropolis est :*
 „ *Dionysius Mediolani , quod & ipsum Metropolis*
 „ *est Italia .* Hæc Berterius .

„ Ne putes tamen , hæc intelligenda esse de
 „ Metropoli Ecclesiastica . *Nihil enim in his*
 „ *locis colligi posse , quod Ecclesiasticis Metro-*
 „ *polis faveat , (ait De-Rubeis in monum.*
 „ *Ecclesiæ Aquilejensis cap. 19. num. 5. co-*
 „ *lum.*

num. 172.) “ praestantissimi viri contendunt. Disserte monet Pagius ad annum 332. n. 5. intelligenda hac esse de Metropolitibus civilibus, aut nobilioribus Provinciarum, vel Diæceson Civitatibus. An vero Paulinus, si verbis Athanasii bareamus, totius Gallia Diæcesos, in quatuordecim Provincias tributa, Metropolitana dicendus fuerit, id nemo somniaverit. Dignus ergo Galliarum Metropolis Episcopus, quod Ecclesiam regebat in Urbe Trevirensi, Imperatorum Sede, ac etiam Praefectura Prætoriana avo illo honestata. Mediolanum, quod superest, sedes erat Vicarii Italia, adeoque ab Athanasio Italia Metropolis appellatur. Hanc habuisse sanctissimum Praefulem pra oculis Diæceson, ac Provinciarum dispositionem, satis innoscit ex aliis ejusdem verbis in hist. cit. Arianorum num. 20., ubi narrat Legatos Episcopos missos, Vincentium Capua, qua Metropolis est Campania, Episcopum, & Euphratem Agrippina, qua Metropolis est superioris Gallia. Capuam jam ostendimus dici atate illa non potuisse, nisi Metropolim civilem, aut praestantiorē Urbem Provincia Campana, quum Metropoliticos Ecclesiastica prerogativam decimo dumtaxat saeculo obtinuerit. Sed etiam Coloniam Agrippinam octavo saeculo, S. Bonifacio Germanorum Apostolo postulante, jura Metropolitana indeptam esse, consentiunt viri docti. Quæ cum ita se habeant, irritō, vanoque conatu ex Athanasii verbis, Metropolitana Mediolani in Italica Diæcesi dignitas probari solet, cum eisdem in locis unam civilem Provinciarum, ac Diæceson

formam a Constantino positam cogitaret S. Pater .

„ Huè usque De-Rubeis . In eandem senten-
 „ tiam summo consensu conspirant alii erudi-
 „ tissimi Viri cum eodem Berterio sup. & Do-
 „ minico Georgio loc. cit. cap. 17.

„ Enim vero temporibus dumtaxat D. Am-
 „ brosii Episcopi Mediolanensis , in Italica Dioe-
 „ cesi emeruisse jus Metropoliticum Ecclesiasti-
 „ cum Ecclesiæ Mediolanensis , constans est Do-
 „ ctorum sententia , Hieron. Rubei hist. Ra-
 „ ven. lib. 5. De-Rubeis sup. cap. 20. num.
 „ 1. column. 177. , Cardin. Lambertini , nunc
 „ Benedic. XIV. P. O. M. in adnotatione su-
 „ per acta quorundam Sanctorum Bononien-
 „ sium tom. 2. p. 13. num. 17. & 18. fol. 10.
 „ & 11. , ubi citat. Bachin. , Baillet , Mura-
 „ tor . Continuatores Bollandi ad xi. Junii ,
 „ Sandin. , & Tillemont. , quibus adde Ughel-
 „ lum Ital. Sac. tom. 4. de Episcopo Mediola-
 „ nensi in S. Ambrosio , de quo ita loquitur :
*tantum sanctitate , & auctoritate valuit , ut Me-
 diolanensem Ecclesiam Metropolitanam Gallia Ci-
 salpina Ecclesiarum sedem fecerit .*

„ Porro primis illis Christianitatis tempori-
 „ bus ea ratio plerumque servata est , ut Me-
 „ tropolitani Ecclesiastici constituerentur quidem
 „ in aliqua ex nobilioribus Provinciæ Civitati-
 „ bus ; non tamen quoad fieri potuit in Metro-
 „ poli Civili ; *ne eadem videretur esse ratio*
 „ *secularium , ac Divinarum rerum ,* quemad-
 „ modum rescripsit S. Leo Martino Augusto
 „ contra seditiosos , schismaticosque Canones

„ 16. & 27. Concilii Chalcedonenſis, conditos
 „ actione 15. habita clandestine ab Episcopis
 „ Orientalibus, absentibus Legatis Apostoli-
 „ cis, reliquisque omnibus Episcopis, quibus
 „ decretum fuerat, quod Ecclesiarum Para-
 „ chiarum ordines sequerentur civiles dispositiones,
 „ & publicos typos. Et ideo Civitas Constantino-
 „ politana parem deberet habere dignitatem Ec-
 „ clesiasticam cum Romana, cum qua parem ha-
 „ beret dignitatem ſecularem.“ Hinc ut reli-
 „ qua exempla cauſa brevitatis omittam, non
 „ Treviris, ſed Arelate Metropolitanus Epif-
 „ copus Galliarum conſtitutus eſt, ſicuti ha-
 „ bemus ex epiſtola 5. 7. & 8. Zoſimi Papæ,
 „ & ex reſponſo dato a D. Gregorio Magno
 „ Auguſtino Cantuarienſi Episcopo infra refe-
 „ rendo. Idipſum contigisse in Italica Dioc-
 „ ceſi, manifeſtum eſt ex auctoritatibus mox
 „ adducendis. D. enim Athanaſius locis ſu-
 „ pra citatis juxta verſionem, quæ habetur
 „ apud De-Rubeis col. 172., narrat in apolog.
 „ de fuga ſua num. 4. pulſos fuiſſe in exilium,
 „ Liberium Romanum Episcopum, Paulinum Gai-
 „ liarum Metropolis Episcopum, Dionyſium Italia
 „ Metropolis Episcopum, Luciferum Inſularum Sar-
 „ dinia Metropolis Episcopum, & Eusebium ab
 „ Italia Episcopum;“ quo in textu diligenter pon-
 „ derandum eſt, quod Liberius Papa dicitur
 „ ſimpliciter Romanus Episcopus, Eusebius ve-
 „ ro, nulla facta mentione Civitatis, quam re-
 „ geret, ab Italia Episcopus. Quæ verba haud
 „ obſcure indicant celebrem diſiſionem Italix

„ a Constantino investam , juxta quam Libe-
 „ rius illi parti , uti Metropolitā , jus di-
 „ ceret , quæ Vicario Urbis parebat ; Euse-
 „ bius vero alteri , quæ simpliciter *Italia* di-
 „ cebatur . Interea vero Paulinus dicitur Epi-
 „ scopus Galliarum Metropolis , Dionysius
 „ Italiæ Metropolis , Lucifer Sardinia Metro-
 „ polis , ut indicarentur civiles Metropoles ,
 „ quibus Episcopi præsidebant , & simul se-
 „ cernerentur a Metropolibus Ecclesiasticis Ro-
 „ mæ , *Italia* , quibus præsidebant Liberius ,
 „ & Eusebius , quorum primus appellatur Ro-
 „ manus Episcopus , alter absolute *Episcopus*
 „ *ab Italia* . Quam interpretationem mire com-
 „ probat alia ejusdem textus versio apud Fer-
 „ reriū nostrum in vita D. Eusebii , edita
 „ 1609. fol. 45. , quæ legit : *Liberius Roma-*
 „ *nus Præsul , Paulinus Galliarum Metropolitanus ,*
 „ *Dionysius Italia , Lucifer Sardinia ; Eusebius*
 „ *item Italia* . Quibus verbis habita ratione
 „ contextus orationis , tam Dionysius , quam
 „ Eusebius evidenter appellantur Metropolita-
 „ ni Italiæ . Et quidem hic posterior Me-
 „ tropolitanus Ecclesiasticus ; nam civile regi-
 „ men Vicariatus Italiæ erat id temporis pe-
 „ nes Civitatem Mediolanensem , propter quod
 „ Dionysius dicitur Metropolitanus Italiæ ,
 „ hoc est Episcopus Metropolis civilis Italiæ ,
 „ ut supra demonstratum est . Paria sunt , quæ
 „ habet idem S. Doctor in hist. Arianorum ad
 „ Monachos , seu vitam solitariam agentes num.
 „ 33. : *Claram* , ait , *edidere Confessionem Pauli-*
nus

nus Trevirorum Gallia Metropolis Episcopus, Lucifer Metropolis Sardinia. Episcopus, Eusebius Vercellarum Italia urbis, Dionysius Mediolani; est autem & ipsa Metropolis. Verba, *Italia urbis*, „clare significant non solum Medio-
 „lanensem, sed & aliam, nempe Vercel-
 „lensem Civitatem fuisse Italix Metropolim,
 „primam scilicet in politica civili, secundam
 „vero in Ecclesiastica Hierarchia, ut nuper
 „dictum est.

„Quod hic sit verus, & germanus sensus
 „allatorum textuum, & quod Civitas Ver-
 „cellensis certissime fuerit ea tempestate Me-
 „tropolis Ecclesiastica, evidenter convincit
 „locupletissima auctoritas, quæ habetur in
 „collectione Labbeana Conciliorum, cujus
 „editio inchoata est Venetiis anno 1728. &
 „absoluta anno 1733. Qua de re sciendum
 „est, quod temporibus Photii de anno 870.,
 „comparuit Liber Synodicus Græce conscrip-
 „tus, continens omnia Concilia celebrata 2
 „temporibus Apostolorum usque ad Concilium
 „Constantinopolitanum quartum generale. Ejus
 „auctor incertus est. Andreas Darmarius
 „Ragusinus librum hunc una cum aliis ma-
 „nuscriptis secum Argentinam comportavit,
 „a quo coemptum Johannes Papius ibi Theo-
 „logix Professor typis edidit anno 1601., quem
 „& in latinum transtulit, notisque illustravit.
 „Voellus, & Justellus Bibliothecæ Canonice,
 „Pater Arduinus collectioni Conciliorum cum
 „inferuere, quod & præstitit Labbè distri-
 „buto

„buto textu juxta temporum rationem. De
 „hoc libro Allatius in tractatu de consensu
 „Eccles. Lat. cum Eccl. Græca scribit: *Auctor*
 „*Synodici valde pius quisquis ille fuerit . . .*
 „*Synodicon accuratissime confectum temporibus*
 „*Photii*. Ejusdem libri honorabilem mentio-
 „nem pariter fecit tractatus editus Parisiis.
 „anno 1724., cui titulus: *Traité de l'Étu-*
 „*de des Conciles, & des leurs Collections*, pa-
 „gina 164. & 165. Jam vero Labbè tom. 2.
 „Collect. Concil. præfatæ, reportato integro
 „textu ejusdem libri, Græco quidem, col.
 „844. & Latine verso col. 843. Acta Con-
 „cilii Mediolanensis sub Constantio ex eodem
 „libro narrat; inter quæ leguntur sequentia:
Propterea Principes hujus Synodi exilio Constan-
tius multavit: Apostolicarum Doctrinarum præ-
conem Papam Roma Liberium multis adversus
Imperatorem argumentis tunc usum, Galliarum
Item Metropolitam Paulum, & Dionysium, Ita-
lia Metropolitam Beatum Eusebium, & Lucife-
rum Sardinia insula Archiepiscopum.

„De hoc Metropolitico Primatu Ecclesiæ
 „Vercellensis agit Hieronymus Rubeus cit.
 „lib. 5. histor. Ravenn.: *Non enim, ait, est*
incompertum Mediolanensem Ecclesiam Theodosii
senioris atate Vercellensi subjectam fuisse; que-
madmodum ex D. Eusebii Episcopi Vercellensis
gestis, & D. Dionysii Mediolanensis Antistitis vi-
ta, atque item ex actis Concilii Mediolanensis
sub Constantio Augusto Ariano celebrati, colligi
facile potest. D. enim Ambrosii opera, at-
 que

que causa Metropolitici honor a Theodosio Imperatore Ecclesia Mediolanensi tributus est. „ Hujus
 „ veritatem assertionis manifesto demonstrant
 „ ea, quæ statim subdo, decerpta ex gestis,
 „ & actis a Rubeo indicatis. Nam solius Me-
 „ tropolitani esse totius Provinciæ curam, &
 „ sollicitudinem gerere, Ordinationes Episco-
 „ porum peragere, Provinciam visitare, Ec-
 „ clesias subjectas opportunis literis commone-
 „ re, cognoscere de vita, & moribus Episco-
 „ porum, eorum delictis poenam, vel veniam
 „ dare, intrusos deponere, aliaque similia
 „ peragere, res est certo certior. Hæc
 „ vero omnia D. Eusebium peregrissem tum Me-
 „ diolani, tum in tota Italica Dioe-
 „ cesi, nemo dubitaverit. Lectiones an-
 „ tiquissimæ Officii Eusebiani habent: *Eccle-*
sia igitur Vercellensis gubernacula, curamque
ubi Eusebius, Arianis maxime repugnantibus,
suscepit, celesti virtute incitatus, forti, constan-
tique animo gessit, quacumque Fidei Catholica
profutura cerneret. Neque vero id Vercellis so-
lum, sed in finitimis urbibus aliis, sancta, pia-
que sollicitudine egit. Hanc Metropolitica sol-
 „ licitudinem etiam quum in exilio ageret,
 „ non prætermisit Eusebius; quum per se non
 „ posset, Ecclesias Catholicas, & inter eas
 „ Mediolanensem, per Epistolas visitabat: *Vi-*
sitabat ergo Eusebius (habet vetustissima vita
 „ D. Eusebii manuscripta, quæ asservatur in
 „ Archivio Capituli, cui consonat ea, quam
 „ ex Archivio Monasterii Nonantulani edidit
 „ Ughel.

„ Ughel.) circumquaque Ecclesias Catholicas ,
 mittendo illis epistolas suas . Nisi etiam ad Ur-
 bem Vercellensem dilectissimam epistolam , com-
 manens unamquamque plebem , ut sollicitè se cu-
 stodirent , cauteque agerent , & aliter non cre-
 derent , nisi fìcat ipse eis verbis ostenderat .
 Nisi etiam ad Ecclesiam Mediolanensem , ut non
 aliter crederent , nisi quod ab ipso , & a Dionysio
 suo Episcopo audierant . Quod officium postmo-
 „ dum prosecutus est per se ipsum ab exilio
 „ redux : Audiens vero Cleras Mediolanensium
 (habet eadem vita) cum Populo , & Sereno
 Vicario , quod B. Eusebius Vercellis esset , lega-
 tionem ad eam mittunt dicentes : nuper audivimus
 sanctitatem tuam advenisse , precamur obnixe , ut
 nos visitare digneris , Domine Beatissime Papa .
 Beatus vero Eusebius Mediolanum veniens , a
 Vicario , seu Clero , & Populo honorifice suscep-
 tus est , qui eos docens , & confirmans , ad ca-
 tera loca perrexit , circumiens , ac diligenter in-
 quirens , si in fide recta ab omnibus persevera-
 retur , sicut ipse eos olim docuerat . Alia similia
 „ monumenta Metropoliticae sollicitudinis Euse-
 „ bil , ex Tab. Eccl. S. Ilario , & Baronio ,
 „ refert Ferrer. in vita D. Eusebii edita 1609.
 „ fol. 92. , eamque potissimum erga Ecclesiam
 „ Mediolanensem luculentissime testatur D. Am-
 „ brosius sermone 15. de S. Eusebio juxta edi-
 „ tionem Rom. , ubi Mediolanenses alloquens ,
 „ eorum fidem magisterio , & sollicitudini D.
 „ Eusebii adscribendam censet . Quid ergo ,
 ait S. Doctor , de Martyris Eusebii gloria pra-
 dicem ,

dicem, cujus tota plebs ipsa sit gloria? Et cum
 dicat Scriptura, gloria Patris est filius sapiens;
 quanta hujus sunt gloria, qui tantorum filiorum
 sapientia, & devotione latatur? In Christo enim
 Jesu per evangelium ipse vos genuit. Quidquid
 ergo in hac sancta plebe potest esse virtutum,
 gratia, in S. Eusebii Magisterio reperitur, Ex
 hoc autem, quasi lucidissimo fonte, rivulorum hac
 puritas emanavit. Non ignoro ab aliquibus
 „ hunc sermonem Ambrosio abjudicari, &
 „ attribui tanquam ejus auctori, D. Ma-
 „ ximo Taurinensi. Verum Ferrerius in vita
 „ D. Eusebii edita 1609. fol. 41. valide hu-
 „ jusmodi calumniam propulsat, atque pluri-
 „ bus ad evidentiam usque demonstrat, non
 „ D. Maximi, aut alterius cujuscumque, sed
 „ ipsiusmet D. Ambrosii esse sermonem illum.
 „ De Ordinationibus Episcoporum a D. Eu-
 „ sebio peractis plura irrefragabilia suppetunt
 „ monumenta. Conveniunt uno ore Scriptores
 „ præcipue Mediolanenses, D. Dionysium &
 „ D. Eusebium ordinatum fuisse Episcopum Medio-
 „ lanensem: Constat pariter ex antiquissimis
 „ tabulis Ecclesiæ nostræ, ex vetustissimo An-
 „ tiphona manu scripto, quo ritu Eusebiano
 „ adhuc vigente hæc Ecclesia utebatur, & ex
 „ vita D. Eusebii citata, quam ex Archivio
 „ Monasterii Nonantulani edidit Ughellus, D.
 „ Eusebium non Mediolani solum, sed & in
 „ aliis Civitatibus hoc munere defunctum esse:
 „ In qua Urbe, Vercellis (habet citata vita)
 „ S. Eusebii Pontificalem tenuit Sedem, & eam

*Catholica Fide sapienter regebat, & non solum
 sua Civitatis curam gerebat, fidem rectam ei
 pradicans, verum etiam sapienter vicinarum Ci-
 vitatum ordinationes rectas in Episcopis peragens,
 Civitatibus fidem omnibus tribuebat. Hocque ex-
 „ pressis verbis adscribitur Metropoliticae au-
 „ thoritati Ecclesiae Vercellensis: Tunc enim
 rite sub tanto Pastore sua Civitas Primatum te-
 nebat, qua se, & alias circumcirca vicinas
 Urbes verbo salutis, & unitatis fide pascebat.
 Et paullo post: Inflammatum est cor Constantii
 imperatoris adversus Eusebium, & Athanasium
 Alexandrinum Episcopum, qui uterque pro de-
 fensione Catholica Fidei, die, nocteque insiste-
 bant, unus regens partes Orientalium, alter
 vero Occidentalium. Qua de re etiam luculen-
 „ tissimum testimonium habemus in celeberrima
 „ illa Epistola D. Ambrosii ad Vercellen-
 „ ses, ubi S. Pater nitidis verbis indicat jus
 „ Ecclesiae Vercellensis olim exercitum ordi-
 „ nandi Episcopos aliarum Ecclesiarum: Confi-
 cior dolore, ait, quia Ecclesia Dei, qua est in
 vobis, Sacerdotem adhuc non habet, ac sola
 nunc ex omnibus Liguria (hic ob oculos posuit
 „ totam ferme, quanta erat, Ecclesiasticam
 „ Vercellensem Provinciam) atque Emilia,
 Venetiarumque, vel caeteris Italia finitimis par-
 tibus huiusmodi eget officio, quod ex ea alia
 sibi petere solebant. Demum est compertum om-
 „ nibus ex D. Antonino, Mombrizio, aliisque,
 „ D. Eusebium ab Episcopatu Mediolanensi Au-
 „ xentium Arianum Episcopum eiecisse, suffe-
 „ cto*

„ Etō viro Catholico Dionysio , ut supra di-
 „ cebamus . Et quamvis veritas historiæ de
 „ Auxentio ejecto ab aliquibus in dubium re-
 „ vocetur , eam tamen quamplures firmis pro-
 „ pugnant argumentis . Qua de re alibi , si
 „ Deus dederit , fuso scribemus calamo . Non
 „ enim hujus est instituti disceptationes texe-
 „ re . Præterea D. Eusebius Dionysium Me-
 „ diolanensem Episcopum , quod in Athana-
 „ sium subscripsisset , apud se causam dicen-
 „ tem , & veniam deprecantem , absolvit : re-
 „ liquis item Episcopis , qui in eandem cul-
 „ pam inciderant , reatum condonavit , teste
 „ Athone Episcopo Vercellensi in sermone de
 „ S. Eusebio , impresso apud Ferrerium fol.
 „ 176. , in quo legitur , quod audiens Eu-
 „ sebius lapsum Dionysii , aliorumque Catho-
 „ licorum Episcoporum , celeriter Mediolanum
 „ contendit , ubi inter eos *locutus pruden-*
 „ *tiam , cunctis dedit indulgentiam , si ejus dein-*
 „ *de sequerentur vestigia .* Episcopi pariter , qui
 „ in Ariminensi Synodo lapsi fuerant , Euse-
 „ bium ab exilio reducem suppliciter conve-
 „ nientes , apud eum causam perorarunt . *Con-*
 „ *currebant Episcopi , ait Hieronymus , qui Ari-*
 „ *minensibus dolis irretiti , sine conscientia batesi-*
 „ *ci ferebantur , conestantes Corpus Domini , &*
 „ *quidquid in Ecclesia sanctum est , se nihil male*
 „ *in sua fide suspicatos . Putavimus , agebant , sen-*
 „ *sus congruere cum verbis ; nec in Ecclesia Dei ,*
 „ *ubi simplicitas , ubi pura confessio est , aliud in*
 „ *corde clausum esse , aliud labiis proferri timui-*
 „ *mus .*

mus. Decepit nos bona de malis existimatio. Non sumus arbitrati Sacerdotes Crispi adversus Christum pugnare. Multaque alia, qua brevitate studio pratero, stantes afferbant, parati & subscriptiones pristinas, & omnes Arianorum blasphemias condemnare. Hæc Hieronymus.

„Acta vero Concilii Mediolanensis sub Constantio nitidissime undequaque Metropolitici-
 „cam Eusebii dignitatem nobis exhibent.
 „Convocato enim Concilio, quum Eusebius
 „interesse renueret, sine quo nihil, utpote
 „Metropolitano, jure agi poterat, legationibus,
 „& literis tam a Concilio, quam ab
 „ipso Constantio sollicitatur, ut interfuit,
 „Ipsi quoque Legati Apostolici Lucifer, Pancratius,
 „& Hilarius animadvertentes fidem
 „in extremum discrimen adductam, orant,
 „& obtestantur Eusebium, ut adveniens sua
 „auctoritate Concilium dissolvat: *Calcato capite*
 „*Diaboli* (habent literæ Legatorum,
 „quæ adhuc apud nos extant) *suggestionibus*
 „*pravis, Domine Sancte, gratiam tibi a*
 „*Domino nostro concessam, rogamus, noli negligere,*
 „*sed ut quantocius te invadente effugetur*
 „*Arianum dogma, jam accelerare dignare. Scit enim*
 „*& Dominus, & Christus ejus, quia sicut in*
 „*adventu Beatissimorum Apostolorum glorificatur*
 „*Dei nomen in ruina Simonis, ita Valente*
 „*expulso in adventu tuo dissoluta blasphemantium*
 „*Arianorum machina penitus destruetur. In ipso*
 „autem Concilio Eusebius omnium primus
 „respondit, & pro omnibus respondit: tot
 „tam

„ tam actionem Concilii direxit; quid cæteri
 „ Episcopi agere deberent, quis ordo in
 „ Concilio servandus, quidque in eo agi, &
 „ definiri deberet, ipse præscripsit. Ejus sen-
 „ tentia, & judicium omnibus, & præcipue
 „ Dionysio, pro lege fuit. Hæc omnia habemus
 „ ex D. Hilario: *Eusebius*, ait S. Doctor;
 „ *venire Mediolanum præcipitur, collecta iam il-*
 „ *lic malignantium synagoga. Adest cum Romanis*
 „ *Clericis, & Lucifero Sardinia Episcopo Con-*
 „ *ventus, ut in Athanasium scriberet*, ait, *de*
 „ *sacerdotali fide prius oportere constare, comper-*
 „ *tos sibi quosdam, qui adessent, hæretica labe*
 „ *pollutos; expositam fidem apud Nicæam posuit*
 „ *in medio, spondens omnia, qua postularent, se*
 „ *esse saturum, si pro Fidei professione scripsis-*
 „ *sent. Dionysius Mediolanensis Episcopus char-*
 „ *tam primus accepit. Ubi se profiteri scribendo*
 „ *cæpit, Valeus calamum, & chartam e mani-*
 „ *buss ejus violenter extorsit, clamans, non posse*
 „ *fieri, ut aliquid inde gereretur. Hæc Hilarius.*
 „ Cæterum irritum fuisse Valentis conatum,
 „ quem hic refert Hilarius, & non solum
 „ Dionysium reapse subscripsisse fidei professio-
 „ ni ab Eusebio in medium prolatae, sed etiam
 „ ipsos Clericos Romanos Pancratium, & Hi-
 „ larium, aliosque Episcopos num. 40., ante
 „ omnes vero ipsum D. Eusebium notat Til-
 „ lemont., aët 5. de S. Eusebio; atque ex-
 „ pressis verbis affirmant tabulae nostræ, qui-
 „ bus adstipulatur vita D. Eusebii sæpe cita-
 „ ta, edita ab Ughello his verbis: *subscripsit*

C

au-

autem primus huic fidei Eusebius dicens : ego
 Eusebius Episcopus Civitatis Vercellensium hanc
 fidem expositam a Patribus nostris & adprobo ,
 & teneo , & qui huic fidei non consenserit ,
 alienum a Catholica fide pronuntio , & iudico .
 Subscripserunt similiter post eum Dionysius Me-
 diolanensis Episcopus , Pancratius Presbyter , Hi-
 larius Diaconus Legati Romanorum ; subscripse-
 runt autem ceteri S. Patres num. 40. Jam enim
 Eusebius petitione ab Imperatore promeruerat ,
 ut Lucifer Episcopus , & Legati Romanorum e
 custodia liberarentur , & eidem Eusebio redderen-
 tur . Quæres , curnam Dionysius Mediola-
 „ nensis Episcopus recenter ordinatus , & qui
 „ propterea debuit fuisse procul dubio ordina-
 „ tione junior , pluribus Episcopis ibidem præ-
 „ sentibus , non post multos , sed immediate
 „ post Eusebium subscripserit ? Quæstionem di-
 „ rimit eruditissimus vir F. Pagius in S. Petro
 „ n. 2. ibi : Hierosolymis , ait , Concilium adun-
 „ est , in quo Petrus pro jure Primatus sui , præ-
 „ rogativa suffragii potitus est , in cujus senten-
 „ tiam Jacobus Apostolus , & omnes Presbyteri
 „ transferunt , inquit S. Hieronymus epist. 89. ,
 „ qua est ad S. Augustinum ; ex quo & patet ,
 „ Jacobum post Petrum sententiam dixisse , quod
 „ in illius Diocesi Concilium haberetur . Ex quo
 „ itaque antiquissimo instituto Dionysius , quod
 „ in propria Ecclesia haberetur Concilium ,
 „ post Metropolitam Eusebium primus omnium
 „ subscripsit . Ad rem redeamus . Denique ipsa
 „ artificiosa D. Eusebii indignatio , quam re-
 „ feret

„ fert D. Ambrosius , quod sibi in in subscri-
 „ bendo præpositus est Dionysius , addita ra-
 „ tione , quæ habetur apud Vincent. in spec.
 „ Mombricit. , & alios : *Nequaquam post filium*
scribam , cui auctoritate præsum ; ipse Impera-
 „ toris , & Arianorum unanimis assensus in
 „ deferendo absque ulla controversia Eusebio
 „ primum subscriptionis locum : ipsa præce-
 „ dentium actorum rescissio , ut Eusebio suæ
 „ dignitatis præeminentia servaretur : Decre-
 „ torium subinde Eusebii interdictum , quo
 „ in faciem Imperatoris , totiusque Concilii
 „ pronunciavit : *Neque ego me vestris sceleribus*
polluo , neque filium meum Dionysium , ceteros-
que sodales meos vobiscum participare permitto :
 „ ipsa demum , mandante Eusebio , Catholico-
 „ rum Episcoporum iussibus Imperatoris , &
 „ Arianorum resistantia , & subinde ipsa Con-
 „ cilio dissolutio ad voluntatem Eusebii : hæc,
 „ inquam , omnia , & pacis notæ alia pluri-
 „ ma , quæ fas est legere in actis relati Con-
 „ cilio , Metropolitico D. Eusebii Primatum
 „ evidentissime manifestant .

„ Ecclesia itaque Vercellensis ævo D. Eu-
 „ seabii Metropolitico Primatu indubitanter in
 „ Italica Dioecesi potiebatur . At vero eandem
 „ fuisse Ecclesiæ Vercellensis dignitatem ante
 „ D. Eusebii adventum , uno ore affirmant
 „ D. Antonin. Mombricit alique in vita D.
 „ Eusebii , qui omnes eadem phrasi utentes ,
 „ habent , Julium Papam Eusebium Vercella-
 „ rum Episcopum consecrasse , quæ tunc obri-

„ nebant inter alias Italiae Urbes Principatum;
 „ evidentissime id exprimit Vita manuscripta
 „ D. Eusebii, quæ asservatur in Archivio no-
 „ stro; cui iisdem ferme verbis consonat ea
 „ edita ab Ughello sæpius a nobis citata,
 „ ibi: orta vero perfidia Secta Ariana, qua pene
 „ totum sedabat orbem tempore jam dicti Constan-
 „ tii Imperatoris, qui jam illectus ipsius Ariti ve-
 „ sania, graviter pulsabat Ecclesiasticam fidem,
 „ ejusque servatores diversis affligebat modis, præ-
 „ cipue vero Liguriam ipsa pravitas Arianorum
 „ deprimebat. Eodem tempore Vercellis, Civitas
 „ Liguriarum Primatum inter ceteras Urbes reti-
 „ nebat; quem postea Primatum Mediolanum obvi-
 „ nuit. Sacrasus autem B. Eusebius Pontificali
 „ stola a Julio summo Pontifice ad destruendam
 „ memoratam hæresim, Vercellas dirigitur. Quid
 „ clarius? Ne vero quis ambigat de aucto-
 „ ritate, & antiquitate Codicis Nonantulani,
 „ unde eam vitam exscripsit Ughellus; sciat
 „ ex sententia hujus Auctoris, eum conscrip-
 „ tum esse ante annum millesimum ab Anony-
 „ mo quodam Sanctorum vitæ collectore.
 „ Quod si tantæ antiquitatis est Collector,
 „ qui Vitam hujusmodi una cum aliis in eum
 „ digessit codicem, quanto majoris antiquitatis
 „ esse oportet ejusdem Vitæ Scriptorem ar-
 „ chetypum? Profecto nec inaniter loquitur,
 „ nec fallacibus innixus fundamentis. Profite-
 „ tur enim, qua Domino Auctore in hoc nostro
 „ opere conscripta sunt de Beatissimo Eusebio Ver-
 „ cellensi Episcopo, & Martyre, ex historiis, &

chro-

chronicis illustrium virorum, necnon ex opusculis ejusdem Sanctissimi viri per diversa loca, missa relatione Sanctorum Patrum cognovimus. Quibus ex verbis, missa relatione Sanctorum Patrum, quum haud obscure indicet, se non,
„ nulla excepisse a viris adhuc viventibus,
„ palam facit, eam vitam se suscepisse scri-
„ bendam sæculo quinto vel sexto ineunte.
„ Asservatur & in Archivio nostro exemplar
„ vetustissimum manuscriptum ejusdem vitæ,
„ cujus characteres ex testimonio Eruditorum,
„ qui eos non semel diligenter considerarunt,
„ aperte redolent formam usitatam sæculi sex-
„ ti, vel septimi. Præterea liquet, Auctorem
„ plura, quæ ibi narrat, accepisse a Scripto-
„ ribus coævis, vel fere; inter quos, ut
„ alios brevitatis causa omittam, est D. Am-
„ brosius (si tamen hic ab illo non sumsit)
„ cujus sententias, imo & verba non semel
„ usurpat. Denum ejusdem vitæ fidem con-
„ firmant, & augent acta D. Eusebii apud
„ Bonin. Mombric., quæ plurimi facienda esse,
„ pronuntiat Tillemontius, & jure merito,
„ quum ea profiteatur Mombricius se exscrip-
„ sisse ex antiquis tabulis, & gravissimis Scrip-
„ toribus. Item & ea, quæ prostant apud D.
„ Antonin. Jacob. de Voragine, Petrum de
„ Natalibus, aliosque Collectores, in quibus
„ omnibus unanime habetur testimonium de
„ Primatu Ecclesiæ Vercellensis.
„ Porro ut ea, quæ hucusque dicta sunt
„ de Metropolitico primatu Ecclesiæ Vercel-

„ lenfis , certa ratione , veluti quodam figillo
 „ obfignentur , adicere juvat , D. Eusebium
 „ Pallii usu decoratum fuisse . Id palam fa-
 „ ciunt non solum vetustissimæ effigies ejus-
 „ dem D. Eusebii , quæ olim in Basilica Eu-
 „ sebianâ depictæ conspiciebantur , de qui-
 „ bus agit Ferrer. in vita S. Eusebii edita
 „ 1609. de primor. Civit. Vercell. fol 30. ,
 „ sed & nonnullæ , quæ adhuc supersunt ,
 „ ipsæ pariter antiquissimæ , quæ omnes D.
 „ Eusebium repræsentant Pallio Græco insigni-
 „ ter ornatum . Accedit gravissimum testi-
 „ monium Johannis Francisci Bonhomii asse-
 „ rentis idipsum constare , non tantum ex
 „ picturis prædictis , verum etiam ex anti-
 „ quissimis tabulis , & firmissima traditione
 „ Ecclesiæ Vercellensis . Jam vero est certo
 „ certius , quod ferme usque ad tempora S.
 „ Gregorii Magni soli Metropolitæ , & qui-
 „ dem non omnes , honore Pallii dignati
 „ sunt , & quod cum usu Pallii illo ævo
 „ semper erat stabilitèr conjuncta auctoritas
 „ Metropolitana , seu Primatialis . Hujus rei
 „ plura suppetunt irrefragabilia testimonia ,
 „ sed pro omnibus sufficiat responsum datum
 „ Augustino Cantuariensi Episcopo a D. Gre-
 „ gorio Magno , quod refert Beda lib. 1.
 „ cap. 27. apud Fr. Pagium in D. Gregorio
 „ Magno num. 48. *In Galliarum* , inquit S.
 „ Pontifex , *Episcopos nullam tibi auctoritatem*
 „ *tribuimus ; quia ab antiquis temporibus Prede-*
 „ *cessorum meorum , Pallium Arclatensis Episcopus*

acce-

accepit, quem nos privare, auctoritate percepta, minime debemus. Vercellensem ergo Ecclesiam
„ Metropolitanam fuisse, nemo prudens dubi-
„ taverit. Adde, quæso, & serio denique
„ rem tecum reputa, Mediolanenses Archie-
„ piscopos nunc quidem Pallio insignitos esse;
„ illud tamen non accepisse, nisi sæculo sex-
„ to exeunte, a D. Gregorio Magno, uti
„ legitur in hujus S. Pontificis epist. 1. lib.
„ 3.; eoque qui primus usus fuerit, esse
„ Constantium Archiepiscopum, olim ejusdem
„ S. Pontificis Diaconum, quemadmodum li-
„ quet ex Catalogo Episcoporum Mediola-
„ nensium, edito jussu S. Caroli Borromæi,
„ atque ex alio, qui prodiit, auctore Johan-
„ ne de Deis ex manuscripto Bibliothecæ
„ Vaticanæ, ut hic Auctor asserit, & ex
„ Ughello in eodem Constantio.

Dissertationem universam, vestigiis nostri Dissertatoris inhærentes, in duas dividemus partes. In prima antiquitatem: in secunda Dignitatem Ecclesiæ Vercellensis propugnabimus; in id dumtaxat incumbentes, ut ostendamus, argumentis, & ratiociniis ex adverso prolatis, nihil prorsus contra nos effici.

P A R S P R I M A .

*De Antiquitate Ecclesiæ
Vercellensis .*

Convellere fundamenta , quibus opiniones nostræ innituntur , eas criticis observationibus dispungere , ubi alienas à veritate repererit , altè denuntiat Dissertator : *primo loco* , ait fol. 11. , *necessè est convellere fundamenta , quibus aliena opiniones adstantur ;* & fol. 13. : *quidquid* , inquit , *à veritate alienum ostendam , criticis observationibus dispungam .* Hoc planè est munus , & debitum ejus , qui impugnatoris vices , & Provinciam sibi demandat , ut validis , positivisque argumentis congregari necesse habeat , nil in medium adducendo , seu asserendo , seu reprobando , quod validis momentis vallatum non sit . Gratuitas enim impugnationes , fatuas esse , ridendas , & ineptas , clamant eruditi omnes . An id contra nos præster noster Dissertator , videbimus infra , ubi singillatim , & diligenter ejus impugnationes excutiemus , expendemusque . Et si præfari licet ; libere dicam . Omnia , quæ adverso congerit , adeo futilia , & inania sunt , ut nihil , præter verba , & dicteria , in iis reperire fas sit . Nugari eum , jure dixeris , non ratiociniis uti . Ad rem accedamus .

Ec-

Ecclesiam Vercellensem ; unam esse ex antiquissimis Italiae , nullus unquam dubitavit : & nos pluribus in nostra Dissertatione probamus . Argumentum , inter cætera , peti- tum à Diplomate Henrici VII. Augusti ; quis- quis magni ponderis esse dixerit , qui in Hi- storia Ecclesiastica non fuerit admodum pere- grinus . Ex hac siquidem ; liquido constat eam Ecclesiam , nobilitate præstare , cæteris- que præferri (præcisa dignitate Metropolitica) , quæ antiquior est ; ita ut major anti- quitas , majorem quoque honorabilitatem ad- dat , & præcellentiam . Quod adeo verum est , ut Rota Romana decis. 560. num. 7. , & 8. par. 19. to. 2. , pronuntiare non dubi- taverit , *consuetudinem concedentem Ecclesia ju- niori , & inferiori praelationem , reputandam esse corruptelam , & abusum , atque impræ- scriptibilem esse , tanquam injustam , & con- trariam juris dispositioni .* Cum itaque Hen- ricus , eo in Diplomate , *promissa diligenti deliberatione , atque deliberato consilio Procerum suorum , se referens ad monumenta Ecclesiæ Mediolanensis , nec non ad longissimam , & inveteratam consuetudinem , petitam à tempo- ribus usque Constantini Magni , ut infra di- cam , Episcopo Vercellensi , tanquam præcellen- ti , & honorabiliori suffraganeorum Lombardia , decreverit praelationem , & prima subsellia , ex- cluso ab hac prerogativa Episcopo Brixienti ; inevitabile est Ecclesiam Vercellensem (ne di- camus Ecclesiam juniorem , vicisse antiquiorem ,*

di-

dignitate) vetustiorē censendam esse Brixienſi, quæ de cætero, Mediolanenſi, æqualis origine dicitur, hoc eſt ævo Apoſtolorum fundata; adeoque ejus exordia referenda eſſe ad prima tempora naſcentis Eccleſiæ.

Nulla hîc, ad evadendum latebra, niſi fortalliſ Eccleſiam Vercellenſem, cæteris præferendam dixeris, ob id, quod olim Metropolitana fuerit. In qua ſententia eſt eruditiffimus Vir, Franciſcus Auguſtinus ab Eccleſia, Epicoſopus Salutiēſis in Chronol. Præſul Pedem. fol. 133., ibi: *Eccleſia Vercellenſis*, ait, *una eſt ex antiquiſſimis Lombardia; initium enim ab ipſo Apoſtolorum tempore, accepit. Hieronymus Rubens in Hiſtoria Ravennate, ſcribit, ante tempora D. Ambroſii, in Spiritualibus, Liguria Metropolitim exiſtiſſe. Hinc eſt, quod erecto in Archiepiſcopatum, Mediolano, Epicoſopi Vercellenſes, inter Comprovinciales Epicoſpos, primas ſedes ſibi vendicarent. A qua ſententia, fortalliſ nonnemo haud multum abhorre dixerit noſtrum Diſſertatorem, hac utentem ratiocinatione, quam argumento noſtro opponit fol. 14. In votis ſumus, ait, cognoscendi, quid cauſſa eſt, cur Vercellenſis Eccleſia, Mediolanenſi, in catibus Provincialibus, in Conſecrationibus, aliſque ſolem nibus tractatibus, non præferatur; ſi ipſa, dignitate Brixienſem præceſſit, quia origine præceſſit? Eccleſia etenim Mediolanenſis, poſt conditionem Brixienſis, ope Anathalonis (Res mira! Brixienſem Eccleſiam, Mediolanenſi antiquiorem pronuntiat, & fortalliſ etiã Barnabam.*

bam Mediolano pellic) *exordia obtinuit . Gra-*
tiis , & privilegiis (Pontificiis) Ecclesia Me-
diolanensis , ad gradum Primatus Metropolitici ,
in Gallia Cisalpina (eccur non in Italica Dioe-
cesi ?) tempore Theodosii Cesaris , ac D. Am-
brofii conscendit , ut Hieronymus Rubeus , paul-
lo post à Theologo citatus innuit . Ita (nota)
Episcopus Vercellensis , praeipuo primi subse-
lli , a latere dextro Archiepiscopi , tenendi ,
privilegio cobonestatus est . Qui putaverit no-
strum Dissertatorem , hoc argumento , cum
Francisco Augustino ab Ecclesia sentire , hanc
suam opinionem fortè comprobare poterit , tum
quia nullus ignorat , quod Ecclesia , alia ra-
tionem alteri non praefertur , nisi vel quia an-
tiquior , vel quia Metropolitana . Tum quia ,
si Dissertator de alio privilegio , praeterquam
Metropolitico , quo aliquando Ecclesia Ver-
cellensis , potita est , loqueretur , illud jux-
ta regulas rectae impugnationis , & bonae cri-
tices , teneretur in medium adducere (id
autem non praestat) cum inde tota vis im-
pugnationis penderet ; alias convinceretur ,
assertiones gratuitas , imò & commenta , loco
impugnationis obtrudere . Quod de viro do-
cto , nefas est opinari . Quidquid sit de iis .

Positivè demonstrare , nullo collato privile-
 gio , sed antiquioritate originis , Ecclesiam
 Vercellensem Brixienfem praestare . Et quidem
 memoratum privilegium , ab ipso Henrico VII.
 collatum non esse , liquet ex Diplomate ,
 in quo legimus , quod Imperator , *volens Epif-*
copo ,

copo, & Ecclesia Vercellensi, utpote prae-
lenti, & honorabiliori, sedis, & sui ordinis
prerogativam debitam conservare, juxta morem
diutius approbatum, eidem decernit prima
subsellia. Ex quibus verbis manifestum fit
primò, Henricum, non privilegium, aut gra-
tiam Episcopo Vercellensi contulisse, sed quod
suum erat, Ecclesiae Vercellensi justis Judicis
munere perfunctum, adjudicasse; juxta prae-
rogativam, quae eidem Sedi inerat ex lon-
gissima, & inveterata consuetudine. Secundò.
Non privilegium aliquod, sed praecellentiam,
& honorabilitatem ipsiusmet Sedis Vercel-
lensis, in causa fuisse, cur eidem supra Bri-
xientem, decernerentur prima subsellia. Pro-
fectò si de privilegio, ea in quaestione Ver-
cellensem inter & Brixientem Episcopos, actum
esset, quis non videat, de eo, in Diploma-
te mentionem necessariò faciendam fuisse? Præ-
terea ejusmodi privilegium, nullis documentis,
nullis Doctorum scriptis proditur. Ipse Dis-
sertator, cujus de cætero, magni intererat,
de eo aliquod testimonium proferre, ne qui-
dè levissimum unum profert. Itaque jure &
merito, illud veluti commentitium, ad quis-
quilias ablegamus. Patet ei, qui primas cri-
tica scientia institutiones, leviter hausit; ex
communi silentio judicari quidquid historicum,
veluti falsitati obnoxium, si in nullis antiqui-
tatis documentis contineatur, quæ in virorum
Doctorum cognitionem descenderint. Neque opus
est, ut cognoscatur, nullum latere documen-
tum,

tum, quo facti mentio fiat, nullum defecisse, in quo res memoria prodita erat. Hæc doctrina, quæ verbis expressis est nostri Dissertatoris fol. 18., ipsum, qui non satis aptè impugnatores agit, prolatis regulis, quæ in ejus caput vertunt, & causam tradunt, apertæ obtreactionis arguit. Paria sunt, quæ sequuntur.

Compertum esse, ait fol. 14., Ecclesiam juniorem interdum præferri dignitate, antiquiori, origine. Hoc *compertum*, probat ex Elencho, quem affert fol. 15. ex Codice MS. Capituli Metropolitani Mediolanensis, quique relatus legitur to. 1. rer. Ital. par. 2. fol. 228., juxta quem, in sessionibus Conciliariis, aliisque Vercellensis Episcopus primum, Brixienfis secundum, & Novariensis tertium locum occupat: *Episcopus Novariensis*, inquit, *tertium in sessione horum suffraganeorum, locum tenet. Primus origine Episcopus Novariensis* (quid sibi velit, *Episcopus primus origine*, alii videant) *extitit D. Gaudentius, consecratus a D. Simpliciano, S. Ambrosii successore. S. Ambrosius circiter anno Christi CCCXCVII., vita cessit, postquam annos XXVI. menses IV., & dies V. sederit Quisnam censeat inter XV. Episcopos; Prasuli Novariensi, postpositos, unum ne quidem rexisse Ecclesiam ante quartum sæculum, ejus ara conditam? Attamen Ecclesia Novariensis, propius ad quintum avum, fundata, tertia sede, donata est, & ejus Antistes alios Collegas suffraganeos præcessit, Itaque*
Eccle-

Ecclesiam juniorem origine , vicisse dignitate vetustiore , clarius lucet fors , & privilegium honoris locum interdum attribuit .

Obiter ad trutinam revoco ea , quæ asserit de obitu , & de sessione Episcopali D. Ambrosii . D. Ambrosius , ait ipse , vita cessit anno CCCXCVII. circiter . Optime . Nam hoc anno , die sabbathi IV. Aprilis , Cæsario , & Attico Coss. , obiisse , auctor est Paulinus : anno vero sequenti , hoc est Honorio , & Euthichiano Coss. , asserit Marcellinus . Ambrosium , Episcopatum iniisse anno CCCLXXIV. VII. Decembris , hoc est anno antequam Valentinianus vitam expleisset , est certo certius ex eodem Paulino , & Hieronymo , idque expresse docet noster Dissertator fol. 82. Itaque retentis his epochis , quæ indubitatae sunt , Ambrosius sedit tantummodo annis XXII. mensibus IV. , vel ad summum annis XXIII. mensibus quatuor circiter . Qua ergo critice utitur noster Dissertator , dum Sancto Præfuli assignat in Episcopatu , annos XXVI. , menses IV. , dies V. ? Hæc tamen , & alia non pauca his similia , quæ occurrunt in decursu , missa facimus , utpote ad rem nostram non facientia . Ad argumentum .

Ex elencho allato , constat Episcopum Novariensem , tertium occupare locum . Ego inde infero Ecclesiam Novariensem , antiquiorem esse , omnibus aliis , quæ sequuntur , ob illam regulam receptissimam , & pluries in Conciliis stabilitam , quod *posteriores prioribus deferant*

locum , Illud , *quisnam censeat* , inter XV. *Episcopos &c.* , hanc regulam non convellit . Nam non *quod fieri potuit* , quod hac interrogatio-
 ne continetur , sed illud quod factum est , at-
 tendi debet : *indubitata enuntiationis loco* , ait
 P. Honoratus a Sancta Maria , *Statuendum*
est , *aptam non esse* , *cur factum aliquod am-*
plectamur , *rationem* , *illud fieri potuisse* . Et
 hoc , potissimum cum res est adversus regu-
 lam , alias certam , ut h c , *quisnam censeat* ?
 Omnes ita censebunt docti , & eruditi ,
 quo adusque oppositum , positive non demon-
 stratur . Meum non est dignitatem , & anti-
 quitatem Ecclesiæ Novariensis rueri , quam
 certe non exturbat illud , *quisnam censeat* .
 Ipsi docti Novarienses , qui hoc ævo , tanta
 cum laude , rebus Patriæ illustrandis incum-
 bunt , ipsi scient , quin opera mea egeant ,
 obtrectatores propellere . Illud certum est , Ec-
 clesiam Novariensem esse ex antiquioribus , &
 dignioribus Lombardiæ . Eam rexit ante æta-
 tem D. Gaudentii , S. Laurentius Martyr ,
 quem Margarinus Bigneus to. 2. Bibliothecæ
 veter. Patr. apud Carolum a Basilica Petri ,
 Episcopum Novariensem , Episcopum Nova-
 riensem appellat . Eidem , jam u'que
 ab obitu Auxentii , Episcopum tribuit
 Auctor , quem tacito nomine refert Pu-
 cinelli in vita S. Ambrosii cap. 10. fol. 220. ,
 dicens , quod mortuo Auxentio , *Valentinianus*
Imperator , *vacante Sede Mediolanensi* , *convocari*
fecit omnes Episcopos Provinciales , *Ver-*
cel-

cellensem, Comensem, Novariensem, Taurinensem, Ventimiliensem, Ticinensem, Laudensem, ceterasque ex finitimis Urbibus, & provinciis, ut successorem eligerent. Eam, in vita MS. S. Gaudentii, quæ est in Archivio nostro, legimus D. Eusebium, & D. Gaudentium, rexisse utrumque simul. Legimus in eadem vita, quod temporibus D. Ambrosii, D. Gaudentius jam *Episcopabatur*, ut ejusdem vitæ verbis utar. Demum ipsius Ecclesiæ antiquioritatem, invictè probat, ipse sessiois locus, qui Episcopo Novariensi in Elencho assignatur. Non est cur immorer in examinanda historia S. Martiani, Episcopi Dertonenfis, de qua valde dubitant eruditi, statuentes primum Episcopum Dertonensem, S. Exuperantium, Discipulum S. Eusebii, qui certe antiquior non est S. Gaudentio. Nec urget, aut aliquid officit exemplum S. Diogenis, Episcopi Januensis, qui subscriptus dicitur anno CCCLXXXI. Concilio Aquileiensi. Nam hac epocha, vestustiores procul dubio sunt S. Eusebius Vercellensis, & S. Gaudentius, qui simul Novariensem administrarunt Ecclesiam, ut paulo antè dicebamus. Laudabile sane non est nostri Dissertatoris consilium, qui ut nutantem, & suo pondere ruentem, ultro sibi male demandatam Provinciam, tueatur, Ecclesias inter se committit.

Sors, concludit fol. 16., & privilegium honoris, locum interdum distribuit. Contendit nempe honorabiliorem locum, modo sorti, modo

Episcopo Vercellensi , prima subsellia . Quid hic fors obtinere potuit ?

Nihil præterea hac de re habet noster Differtator . Nos , antequam Henrici Diploma , e manibus emittamus , unum adhuc notatu dignissimum , subiiciendum ducimus . *Valensque Henricus (habet Diploma) Episcopo , & Ecclesia Vercellensi , reverentiam exhibere , ac sedis , & sui ordinis prerogativam debitam conservare , juxta morem Constantini , Prædecessoris sui , quin magis &c. , jam dicto Brixienſi Episcopo , a prædicto prerogativa beneficio excluso ; cum ipse dictus Vercellensis Episcopus , cæteros suffraganeos , Mediolanensi Ecclesia , ordine debito antecedit , præmissa diligentii deliberatione &c. volens jus Vercellensis Ecclesia illibate servari &c. , voluit , & decrevit præfatum D. Episcopum Vercellensem &c.*

Quibus verbis , haud obscure insinuatur , eundem honorem Episcopo Vercellensi , adhibitum fuisse a Constantino (*volens Episcopo &c. Vercellensi &c. prerogativam debitam conservare , juxta morem Constantini*) & quidem Constantino Magno . Nam cæteros Constantinos , tunc tandem imperasse , cum Longobardi , jam plures annos , Vercellis rerum potirentur , nemo est qui ignorat . Præclarum aliud monumentum , quo ejusdem Imperatoris singularem pietatem , & munificentiam , erga Ecclesiam Vercellensem , testatissimam habemus , adhuc Vercellis est superstes . Basilicam notam sub nomine *S. Maria Majoris* , Constantinus

Ma-

Magnus, vel a fundamentis erexit, uti habet Atho Episcopus Vercellensis, in sermone de S. Eusebio, apud Ferrer, in Vita S. Eusebii edita Vercellis 1609. fol. 177.: vel Delubrum, olim Veneri Sacrum, idolo inde dejecto, & veteri superstitione expiata, B. Virgini Mariæ, dicendam curavit, uti frequentius legitur, in aliis Ecclesiæ nostræ documentis.

Itaque ævo Constantini Magni, Ecclesia Vercellensis, non solum proprios habebat Episcopos; sed isti præterea, jam tunc, erant prærogativa sedis, & ordinis, cæteris præcellentiores, Metropolitæ nempe, nam nulla alia per id tempus, sedis prærogativa, seu ordinis præeminencia, agnoscebatur, præter Metropoliticam. Quod si nostro Dissertatori, displicet, quod majorem dignitatem Ecclesiæ Vercellensis, ab origine petamus; cum eo abundanter agimus, & brevi momento transmittimus non ob antiquioritatem Ecclesiæ, sed ob jus Metropoliticum, ab ea quondam habitum, primas sedes obtinuisse. Cum enim alterutrum sit inevitabile, arbitramur hoc postremum, gratus eidem futurum, imo fortassis, & ex ejus mente descendere, utpote qui paullo ante, ut innumus, Ecclesiæ Vercellensis antiquitatem impugnaturus, eo argumento usus fuerat, ut diceret, eodem jure Ecclesiam Vercellensem, cæteris suffraganeis præferendam, quo Mediolanensis, nunc omnibus præfertur.

§. I.

*De D. Petri Apostoli prædicatione
Vercellensi .*

EXsufflatis levi momento argumentis nostri Dissertatoris , & invictæ contra ea , stabilita antiquitate Ecclesiæ Vercellensis , auctoritate tum Diplomatis Henrici VII. , tum Elenchi ab ipso met prolatis , examinandam suscipimus Evangelicam D. Petri Apostoli prædicationem Vercellensem prout in Dissertatione nostra , definita reperitur , impugnationes Dissertatoris , ad trutinam revocantes . Quod ut præstem .

Præmonitos lectores benevolos volo , hanc propositionem , *origo Ecclesiæ Vercellensis , vel ad Apostolos , vel ad Apostolorum Discipulos , referenda est* , quæ legitur in Dissertatione nostra , non esse propositionem , quam probem , vel ex traditione , vel ex prædicatione D. Petri Vercellis peracta , sed esse consequentiam legitimam , quam infero ex ibidem præjacta doctrina , petita a Diplomate Henrici VII. , sicuti evidenter pandunt ea verba , *Expropter origo Ecclesiæ Vercellensis &c.* , quibus §. primum nostræ Dissertationis exordimur ; doctrinam vero , quam statim eodem §. I. addo , de prædicatione Vercellensi , D. Petri , gratia eruditionis positam esse ; quæ prop-

propterea, quamvis deficientibus documentis, tota corrueret, non ob id, vel minimum nutaret veritas illius propositionis, aliunde valide, & per justam consequentiam deductæ. Quare exorbitat noster Dissertator, & a regula rectæ impugnationis aberrat, eo titulo, quem præfigit Capiti primo suæ Dissertationis fol. 12.: *Ecclesiam Vercellensem a D. Petro Apostolo conditam a Fileppo non ostenditur*.

Fateor momenta, quibus Vercellensem prædicationem D. Petri, probo, ad demonstrationem non pertingere. Id ego apertè pando, dum disjunctione utens, dico originem Ecclesiæ Vercellensis, referendam esse *vel ad D. Petrum Apostolum, vel certè ad Apostolorum Discipulos*. Et quidem ad Discipulos Apostolorum referendam esse innegabile ipsemet Dissertator profitetur expressis verbis fol. 22.: *Quomodo credibile est, ait, nullum ex Discipulis D. Petri, Roma jam Christiana Fide initiatis, Vercellas conscendisse, ibique sacris præceptis nonnullos informasse?* Petrum verò, ipsum quoque Vercellis prædicasse, si non convincant ea, quæ ibi adducimus, negari tamen non potest, magnam asserre verisimilitudinem, cui nihil contraponi possit. Quod nobis sufficit. Omnes enim norunt, quod in antiquitate adeo remota, historia, non semper undequaque firmis, & certis fulciri potest argumentis: *Que s'il falloit* (ait eruditissimus P. Honoratus a S. Maria, in prefat. præfixa libro, cui titulus: *Reflexions*

xions sur les regles , & sur l'usage de la Critique) *exclurre de l'Histoire Ecclesiastique , & profane , tous les faits , qui n'ont pas la certitude morale , il en faudroit retrancher la plus grande partie , comme ie l'ai demonstre dans plusieurs endroits .* Quate plerumque nos solius probabilis , & verisimilis , contentos esse oportet .

Proferamus jam momenta , quibus prædicationem Vercellensem D. Petri comprobamus . Primum petitur a traditione nostra , quam passim legimus Ecclesiæ documentis obsignatam , quorum aliqua sæculum undecimum excedunt , juxta quam Petrus fertur Vercellis prædicasse , ubi in tantæ rei monumentum , dicitur constructa Ecclesia nota , sub nomine S. *Petri la Ferla .* Reijcimus , inquit noster Dissertator sol. 18. , *hanc traditionem , ut recentem , popularem , prorsus incertam , a credulis inventam , nulla veterum auctoritate fultam . Posterioris ætatis testimonia , quibus hanc traditionem Fileppus munire possit , insufficientia penitus judicamus , ut apud Doctos , fidem integre efficiant .* Reijciat , ut libet . Nos certè humanæ traditioni , qua parte , locum prædicationis designat , non multum insistimus . Sed qua parte Petrum Vercellis prædicasse edicit , non temnendis testimoniis , quæ si certam non efficiunt fidem , magnam proculdubio asserunt credibilitatem , in Dissertatione nostra fallimus . Imprimis opinione doctorum Virorum asserentium Petrum Roma pulsum

sum

sum Edicto Caii Cæsaris, Italiam peragrassè,
 liguribus Populis, & Lybiciis, quorum caput
 erant Vercellæ Evangelicam lucem intulisse,
 & usque Secusiam excuisse, uti habent mo-
 numenta Monasterii Novaliciensis. Huic opi-
 nioni suffragantur ea, quæ habet Natalis Ale-
 xander to. 3. Hist. Eccl. edit. Lucæ 1734. fol.
 174. Quibus stantibus, quis dixerit D. Pe-
 trum, has Regiones, sua prædicatione in-
 tactas reliquisse? Quis jure negaverit Vercel-
 lensibus Evangelicam prædicationem D. Petri?
 Dixi *jure*. Nam noster Dissertator, pro libi-
 to omnia negat. Demum traditionem de præ-
 dicatione Vercellensi, D. Petri, credibilio-
 rem reddit vita MS. S. Sabiniani, eaque ve-
 rustissima, quæ asservatur in Archivio no-
 stro. In illa legimus D. Sabinianum primis
 illis nascentis Ecclesiæ temporibus, reperisse
 Vercellis quosdam viros cum nonnullis mulie-
 ribus, præceptis Evangelicis jam initiatos.
 Hos initiatos fuisse a D. Petro, credibilissi-
 mum est, juxta relatam opinionem, præcipue
 quod nullis monumentis proditur, alium an-
 te D. Petrum, Evangelii præconem huc ad-
 venisse. Omnia procul dubio, magnam, prout
 licet in remotissima antiquitate, verisimilitu-
 dinem, & probabilitatem præferunt. Et
 nescio an multas Ecclesias, ex iis, quæ ori-
 ginem ad Apostolos referunt, fas sit reperire,
 quæ firmioribus exordia sua stabiliant argu-
 mentis. Reliquum est, ut videamus, quibus-

nam impugnationibus ad ea convellenda ,
utatur noster Dissertator .

Sed nihil est , quod ab eo expectes . Ipsi
negasse sat est . Rationem negandi ne quæras .
Hic , & ubique nullam assert . In ejus nuda
auctoritate stat omne verbum . Argumentum
certe (& est unicum) quo , hoc loco contra nos
pugnat , nullius ponderis est : *Ex concessa* ,
inquit fol. 17. , *Vercellis* , *D. Petri prædica-*
tione , *numquid emergit Ecclesia Vercellensis* ,
ante omnes alias Liguria , *ab eodem Apostolo*
condita ? Imò *ex itinere ad Alpes usque Secu-*
siam , *a D. Petro* , *suscepto* , *ac confecto* , &
ex accessu ejus in urbem Vercellensem , *origi-*
nis prælatio , *in quibusdam Ecclesiis Cisalpi-*
nis exoritur . A ratione procul abest , cum zeli
ardore fragrantem (ita) Idei luce non affe-
cisse , ea Liguria &c. loca , in qua recte , obli-
quæque , incidit , ut *Vercellas peteret* .

Ecquis statim non videat parum apti argu-
menti inanitatem ? Nostra assertio est , *Petrum*
Vercellis prædicasse . Dissertator eam impugnat
dicendo , priusquam Vercellis , & in aliis lo-
cis prædicasse . Sed nos nusquam diximus Ec-
clesiam Vercellensem , esse antiquiorem cæteris
Ecclesiis Lombardiæ , ob id , quod D. Pe-
trus ibi prædicaverit . Ipse nihilominus clama-
re pergit ; ex prædicatione Vercellensi D.
Petri , non inferri Vercellensis Ecclesiam con-
ditam esse ante cæteras Liguriæ . Deinde
absone sumit Evangelij prædicationem , pro
Ecclesiæ fundatione , quasi hæc duo , inter se
valde

valde diversa, essent una, & eadem res. Et demum concludit: *Igitur consentaneum est, alias Urbes in finibus hujusmodi Regionis positas, a D. Petro, Christi praeceptiones excepisse, priusquam Vercellas, prope Alpes, sitas, pertigerit. Non in aliis Urbibus dumtaxat, sed & in pagis, & villis utcumque modicis, in itinere obviis, verisimile est, D. Petrum praedicasse, antequam Vercellas accederet. Quid inde? Numquid ideo concutitur nostra assertio, qua dicimus Petrum Vercellis praedicasse? Numquid dicimus Petrum Vercellis praedicasse, priusquam in aliis locis.*

Lepidius est, quod subdit fol. 19.: *Fileppus, inquit, consulto silentio involuit miram causam, qua praefata Ecclesia (S. Petri) appelletur la Ferla, quod de ea loqui, pudori est. Ego erubescens solutus (en ingenuam viri probi confessionem) enarro hanc, qua si somnium non redoleret &c.* Totam narrationem, pro qua perperam citantur Tabulae Archivii nostri, ego ipse commentitiam pronuntio. Numquid ideo Petrus Vercellis non praedicavit? Eam cuderunt Corbellinus, & Cusanus, saeculo elapso, jam adulto. Nuncupatio Ecclesiae sub nomine *S. Petri la Ferla*, antiquissima est, eamque obsignatam habemus pluribus in monumentis, inter quae est Liber Ritualis, saeculo octavo, haud dubie vetustior; ex quo discimus non ferulam illam commentitiam, sed historiam aliam testatissimam pluribus documentis.

mentis , & Diplomatum Imperialibus , humiliori nuncupationi , causam dedisse . Quapropter noster Dissertator (liceat hîc mihi , uti sententia viri doctissimi) *Spectra quadam sibi effingit , quibuscum belligerare paullulum valeat : & cum nihil solidi carpendum offenderit , coactus est , ut suo genio faceret satis , obtrudere pueriles ineptias , gerras sculas , cavillationes , & zivilitationes , supraquam dici potest , ridiculas .*

Fortassis solidius , & gravius est , quod sequitur : *D. Barnabam* , ait fol. 21. , *in Gallia Cisalpina , predicasse , nullatenus credibile est ; ergo (insert Fileppus) Si Petrus Vercellis predicavit . O elegans jocandi genus ! O mira vis Dialectica ! qua pressus , unum , & alterum nego . Si Petrus , & Barnabas , soli ex numero Christianorum , eo temporis , terris (ita) degissent , suo ratiocinio devicti ad suam causam adduceremur . Quomodo credibile est , nullum ex Discipulis D. Petri , Roma jam Christiana Fide initiatis , Vercellas conscendisse , ibique sacris praeceptis , nonnullos informasse ?*

Hoc argumentum tamen , cæteris felicius non est . Hîc me carpit Dissertator , veluti paralogizantem ; jure ne an injuria , mox patebit . Nos equidem non solum , credibile non putamus , nullum ex Discipulis Petri , ab eo Vercellas directum ; quod . imo D. Sabinianum , hac legatione functum , docemus expressis verbis . Sed cum ante Discipulorum

mis-

missionem , nonnulli Vercellis reperti fuerint , præceptis Evangelicis jam initiati , quos initiatos oportet vel à D. Petro , vel à D. Barnaba , qui soli ex Apostolis , produntur ab Auctoribus , huc advenisse , conjicimus inde D. Petrum , ibi ea semina fidei fudisse , cum credibile nequaquam sit D. Barnabam , hasce Regiones attigisse . Et hoc est , quod tradimus in Dissertatione nostra . Num hanc doctrinam impugnet illud : *Quomodo credibile est nullum ex Discipulis D. Petri , Vercellas conscendisse , ibique sacris præceptis nonnullos informasse ?* Et num ideo irrisionibus excipendus sim , quod dixerim Petrum Vercellis ante missionem Discipulorum prælicasse , quia nequaquam credibile est , D. Barnabam hoc munus ibi obiisse ; judicent Eruditi . Non ne hic possem , & quidem potiori jure , Dissertatori nostro ingerere humanas formulas , quibus aded liberaliter mihi favet : *O mira vis Dialectica ! o elegans impugnandi genus !* Sed id prohibent Ecclesiasticæ moderationis jura .

§. II.

De D. Sabiniani , Vercellensi prædicatione , & Episcopatu .

Noster Dissertator , adversus propositionem , qua in Dissertatione nostra dicimus , D. Sabinianum prima Evangelii semina à D. Pe-

D. Petro Vercellis jacta , excoluisse ; omnes suæ vastæ eruditionis , & critices thesauros effundit , Caputque secundum suæ Dissertationis , hoc magnifico titulo inscribit : *Traditio* , inquit fol. 22. , *prædicationis peracta Vercellis à D. Sabiniano , & edita à D. Petro , ac Dignitatis Episcopalis , Vercellis ab eo obtenta , ab omni veri specie , remotissima demonstratur . Felleppus aberrationis , ac commenti revincitur . Epochæ D. Sabiniani , corrupta , & depravata , ex legitimis documentis restituitur . Quisquis speciosum hunc titulum legerit , procul dubio judicavit , me in gravissimum errorem , lapsum esse , & mæra commenta effutiisse . Hac de re demonstrationes pollicetur Dissertator : Videamus an stet promissis .*

Primum inamovibile telum , quo desperatò se causam meam prosternere gloriatur , petit ab auctoritate Sulpicii Severi lib. 2. Sac. hist.: *Pro nostra causa testimonio*, ait fol. 22. , *dicentem audiat Theologus Sulpicius Severus , Scriptorem peritissimum , & antiquioris fidei testem , qui sæculo V. clavis . Hic persecutionis mentionem agens , a qua , Antonino Vero imperante , atrociter excitata , Ecclesia Lugdunensis , & Vienneensis , duodequingenta Martyrum laureis , decorata fuere , Martyres ante id temporis , in Galliis , nullos protulit : Hujus periodi intellectum , quis assequatur ? Sulpicius ne , nullos Martyres , in Galliis protulit ante tempora Antonini Vero ? Id utcumque ridiculum , est quod expressis verbis dicit eruditissimus Dissertator .*

Ele-

Elegantiora non sunt , quæ sequuntur ; imò
 & in quamplurimis aliis , Grammaticæ præ-
 cepta neglecta , quisque facile norit , qui
 attente legerit . Sed *de minimis non curat*
Prator , ait Juris Consultus . Bene quidem ;
 & ideo forsan excusandus Dissertator , si de
 cætero , saltem solide rem ageret . Verum
 rationi dicendi , cætera omnia critices , eru-
 ditionis , & argumentationis , egregie respon-
 dent . Hoc veluti perfunctorie adnotasse suf-
 ficiat , non carpendi animo ; sed ne veritas ,
 quam ipse tanti facit , a nobis contempta vi-
 deatur . Sequitur textus Sulpicii : “ Sub Au-
 ,, relio , *ait* , Antonini filio , persecutio quin-
 ,, ta agitata , & tum primum , intra Gal-
 ,, lias , martyria visa , serius trans alpes ,
 ,, Dei Religione suscepta . ” Subdit fol. 23.
 veluti de prostrato hoste , triumphum agens :
Theologus hoc telum excutiat , sed frustra , ac
jaſſuram ſua cauſſa ſentiat . Si enim , proſe-
quitur , Gallia nullum marci Aurelii tempore
vetuſtiorem habuerint , & S. Sabinianus in
Galliis ſanguinem fuderit , patet proſecto , nec
eum mandante Petro Gallias petiſſe , nec Vercel-
lis prædicatſſe , nec ut Pontificem , primis æra
Chriſtiana annis Eccleſiam Vercellenſem rexſſe ,
nec eandem Eccleſiam eo temporis , exordia ha-
buiſſe . Confutat deinde , & erroris damnat
 fol. 24. Oroſium , quod dixerit Fidem Chri-
 ſti , Neronis tempore , ubique propagatam
 fuiſſe . Demum affert teſtimonium Gregorii Turo-
 nenſis , aſſerentis cum Sulpicio , nullum in
 Gal-

Galliis , martyrio coronatum , ante ætatem Marci Aurelii . Non pauca hic , lepide adnotari possent , quæ iterum nostri Dissertatoris , concinnum dicendi genus , & aptam argumentandi formam manifestant . Sed ea docto lectori , adnotanda relinquimus . Nam ne ad ista , animum intendamus , prohibet exitiale telum , quod contra nos , horrendum in modum , intorquet ; quo , faxit Deus , ne prosternamur .

Sed rectè quidem , quod mihi optime , contra ferocem , exsultantemque hostem , in tempore adest doctissimus , atque eruditissimus Vir , P. Natalis Alexander . Hic hist. Eccl. to. 3. fol 184. edit. Lucæ 1734. , Dissertationem sedicesimam instituit sub hoc titulo ; *Quo tempore Gallis , annuntiari captum sit Evangelium* . Initio Dissertationis dicit nonnullos eruditos asserere , Gallis lucem Evangelicam non affulxisse ante sæculum tertium ; *Contra istos , subdit , uti sequenti propositione pugnemus , nos adigunt , & veritatis amor , & gentis nostra gloria* . Dixeris hisce verbis reprehendi , hæud sane laudabiles nostri Dissertatoris conatus , qui sponte , & nullo cogente , propriæ Ecclesiæ decora everfurus , in arenam descendit . Et statim subdit Alexander , hanc propositionem ; *Religio Christiana ante tertium sæculum , stabilita est in Galliis , imo & ante secundum , Siquidem certa probatur viros Apostolicos primo sæculo , in varias Galliarum Provinciis , Evangelii lumen intulisse* .

sc.

se. Propositionem, pluribus adductis, invicte probat: ostenditque S. Trophimum in Gallias venisse primo sæculo, & Arelatensem Ecclesiam fundasse: venisse item S. Crescentem, qui Viennensem: venisse S. Martialem, qui Lemovicentem: venisse S. Paulum, qui Narbonensem constituit: venisse S. Dionysium Areopagitam, qui Parisiensem erexit; omnes Apostolorum Discipulos. Obiicit fol. 192. contra propositionem, ex Sirmondo, & Launojo, auctoritatem Sulpicii Severi lib. 2. Sac. hist., qui est locus a Dissertatore ad nos prosternendos allatus; & respondet his verbis: *Id quod de Gallicana Marci Aurelii persecutione scripsit Sulpicius Severus, sine certo Auctore protulisse, Profert deinde contra Severum, Epistolam Ecclesiarum Lugdunensis, & Viennensis, missam ad Ecclesias Asiæ, & Phrigiæ, ab Eusebio relatum lib. 5. hist. Eccl. cap. 1. . Postea, addit: non est ergo, cur concilietur Severo fides, id asserenti ex voluminibus, hac de re ab ipso perlectis, quæ non extabant Unde ex propria mente, & absque Auctore scripsit Severus, sub Aurelio primum, intra Gallias, visa martyria, & Religionem Christianam, serius trans Alpes susceptam. At non tanta auctoritatis est in re historica, ut ipsi contra traditionem, tanta nube restium firmatam, credi debeat, maxime cum, multos in errores, intra unam, aut alteram paginam lapsus sit, & evidenter ostendatur falsitas epocha, ab illo constituta.* Prosequitur ostend-

ostendere palmares errores, quibus Sulpicius Severus, historiam suam asperfit; & contra eum adducit auctoritatem Orosii, quem dicit Scriptorem ipso accuratiorem. *Præterea*, inquit, *falsam esse Martyrum Gallicanorum, & suscepta trans Alpes Religionis epocham a Sulpicio Severo constitutam demonstrat plurimum Episcoporum, & Martyrum, qui Discipuli Apostolorum fuisse, & ab iis in Gallias missi sunt, consignata sacris fastis memoria, ut S. Sixti, primi Remensium Episcopi, quem Apostolorum Principis, Discipulum fuisse constat sic S. Julianus, Canomaniensis Episcopus, B. Petri Discipulus sic SS. Sabinianum, & Potentianum, Martyres Senonenses, a S. Petro missos, sub Nerone passos, testantur Beda in Martyrologio ad xxxi. Decembris, vetus Martyrologium MS. Bibliotheca Corbejensis, & aliud Martyrologium MS. Bibliotheca Thuanea, & duplex chronicon MS. S. Petri vivi, apud Senonas. Quæ omnia diserte ostendunt Fidem citius trans Alpes, & maxime in Galliis susceptam fuisse, quam Severus Sulpicius scribat. Demum fol. 193., & 194., fusè probat, neque Gregorio Turonensi, cum Sulpicio, sentienti, quo ad hoc fidem adhibendam esse. Cum Alexandro sentiunt plures primæ Notæ, Scriptores, quos in medium adducere supervacaneum censemus, cum iste pro omnibus, nobis sit. Nunc dic quæso mi Pater Critice, num telum excussum sit? Num aberrationis, & commenti sim revinctus? Colligant inde lectores, quam solida sit Censoris*

foris nostri Critices, & quantis tenebris, in re historica, cæcutiat ejus mens.

Idem esto judicium de iis, quæ habet fol. 25., ut Acta SS. Sabiniani, & Potentiani, à nobis prolata, impugnet: *Fidem meam*, inquit, *ab Actis Martyrum Sabiniani, & Potentiani, ut apocryphis removeo*. Rationem dat: neque enim profequitur, *Auctoris nomine munita*, neque à *Scriptore, vetustate, & eruditione asperso* (optima phrasis) *firmata circumducuntur*. Intendat Lector, relatis mox verbis, duo à Critico nostro, copulativè requiri, ut fides Actis Sanctorum, adhiberi possit; nempe, & quod Acta signata sint nomine Auctoris, & quod Auctor sit vetustus, & eruditus. An utcumque requiratur: & an necessario Auctor debeat esse doctus, & eruditus? Eruditi ipsi judicent.

Amænius est, quod sequitur: *Ussuardus*, inquit fol. 26., *qui Senonibus proximus, in antiqua Senonum traditionis ignorantia, versari vix poterat, asserit SS. Sabinianum, & Potentianum, non a Petro, sed a Pontifice Romano, missos fuisse*. Et statim affert verba Ussuardi, quæ sunt hujusmodi: *Apud Senonas Beatorum Sabiniani, & Potentiani, qui a Pontifice Romano, ad prædicandum directi, eandem Metropolim, martyrii sui confessione, illustrare fecerunt*. Heus! Quia missi sunt a Pontifice Romano, ergo falsum est missos esse ab Apostolo Petro? Quis hæc audiens, attento similis non hæreat? Hæc & alia similia,

E
qui-

quibus referta est Patris Critici Dissertatio , piget longius pericui . Unde libenter ea præterimus . Fortassis erunt adscribenda vitio , vel Typographi , vel Amanuensis .

Jam vero , quod ipse fidem suam , ut aiebat fol. 25. , removeat ab Actis SS. Sabiniani , & Potentiani , quæ extant apud Surium , parum , refert . Cuperem , ut saltem aliquod momentum probabile afferret , ob quod cæteri ab ipso , & ipsi eisdem Actis fidem denegare debeant . Validius est illud , quod petit fol. 27. a Manuali Senonensis Ecclesiæ , quod editum ait anno MDLV. , ex quo , hoc instaurat argumentum : Laurentius martyrio affectus sub Valeriano , & Vincentius , pro fide cæsus sub Diocletiano , in Litanis præferuntur Sabiniano , & Potentiano : ergo Sabiniano , & Potentiano antiquiores sunt . En ejus verba : *Laurentius* , inquit , ex citato Manuali , *Archidiaconus Romanus sub Valeriano , martyrio affectus , ac Vincentius Casaraugustanus Diaconus sub Diocletiano , Fidei causa & ipse casus , in Litanis Sabiniano , ac Potentiano præferuntur ; quod non est infimum vetustatis argumentum* . Argumento adeo infirmo , & quod pejus est , petito a recentissimo monumento , quodque martyrium S. Sabiniani non sub Marco Aurelio , aut sub Decio , sed in ætatem Diocletiani coniicit , audet noster Criticus , antiquitatem Sanctorum Sabiniani , & Potentiani in Actis apud Surium , ad commenta rejicere . Et quod mirabilius est ,

est, ipsum non pudet nos repræhendere, ac veluti re bene gesta, confidenter concludere: *Ille recentia figmenta, quæ tot Ecclesiarum, vera foundationis temporibus, & tot rerum veterum veritati, tenebras offundunt, ex templo humi jacens, dum ea, juxta critices regulas (hic, & ubique desiderantur) ad evellendam falsitatem; & ad tuendam veritatem institutas, alie spectantur. Eadem navis (nota virgam censoriam) Theologus vebitur, & in eisdem scopulos incidit. Lepidissime.*

Unum adhuc verbum, antequam hinc discedamus. Memini nostrum Dissertatorem dixisse fol. 23., dum ageret de Vita MS. SS. Sabiniani, & Potentiani, quæ est in Archivio nostro: *tandem MS. paullo post, examini subijciendum, cui Fileppus innititur, apocryphum esse, & falsitate refertum, probe omnibus lucet.* Unde, nam quæso, id omnibus lucet? Legi, perlegi, & iterum attentè legi, ejus Dissertationem, num aliquid invenirem, quo illa vita MS., critico examini subijceretur, ejusque falsitas demonstraretur; & ne verbum quidem hac de re occurrit. Tota vis critices (si hoc nomine appellanda est) & eruditio nostri Dissertatoris, se confert (infeliciter quidem, ut vidimus) ad reprobanda Acta, quæ prostant apud Surium; & præterea nihil. Ex quo, ea naturalis oritur conjectura, ipsum accepisse Acta apud Surium, ac si essent eadem cum iis, quæ extant in Archivio nostro. Omissis aliis, quæ hic, hac de re, perbellè

adnotari possent ; ab ipso tantum inquiri , num Acta nostra perlegerit , num examinarit , num expenderit , num contulerit cum iis quæ habentur apud Surium ? Fortassis non affirmabit . Hoc æquum est credere , de Viro , qui se critices regulis plane instructum profitetur , quique hujus examinis , & collationis nullum verbum facit . Præterquamquod , certum omnino est , ea ipsum ne quidem vidisse . Forte fragmenta a nobis allata , iisdem , vel ferè , verbis reperiuntur in Actis apud Surium . Hoc saltem adnotare debuerat . Omisit autem . Num ergo Acta sunt eadem ? Contulat regulas bonæ critices .

At tandem comperi , ab ipso Acta nostra non reprobari . Id mihi compertum est ex iis , quæ habet fol. 28. 29. & 30. , ubi prætermittis Actis , totum se se agit , ut me , & Modenam carpat . De Canonico Modena , hæc habet initio suæ Animadversionis fol. 28. : *concessa moliter fide Modena , qui sapius de rebus patrijs , errore (ita) versatur &c.* Quibus verbis , inconcinne hunc Historicum , veluti frequentium errorum , in historia Patriæ , reum damnat . Quod loco maximæ injuriæ , ducendum est . Nam Historia Modenæ , Viri absque dubio accuratissimi , & eruditi , quam adeò immoderate repræhendit , inedita est . Autographum MS. , summa diligentia , veluti pretiosa suppellex , custoditur apud Equitem , concivem nostrum . Illud fortassis noster Criticus nunquam legit , vel si
legit ,

legit, certè obiter id fecit, quin ea consideratione uti potuerit, quæ necessaria est ad censoriam virgam erigendam. Et tamen adeo confidenter repræhendit, erroris damnat, ac si illud, & in eo contenta, critico diligenter subiecisset examini. Nempe Critico hujusmodi, fas est, more novo, censorie distringere absque delectu, tum ea, quæ legit, quam ea, quæ non legit.

Omissa Modena, ad me conversus, carpit primo, quod inferam S. Sabinianum fuisse Episcopum Vercellensem, ex verbis citatæ Vitæ MS., quæ habent: *contigit dispositione Dei, & affatibus summi Apostolorum Petri, Martyres Christi, Sabinianum, Pontianum, & Altinum, Italiam velociter pervolare &c. Vercellis autem, Fidei Christianæ, quosdam viros, cum paucis mulieribus, in itineris cursu baptizaverunt, & documentis spiritualibus, pleniter instruxerunt.* Ad hæc: *Quisnam,* inquit. fol. 29., *dum Italiam velociter pervolat, ibi sedem figit, & sedem Pastoralem collocat? Quisnam, cum velociter Italiam pervolans, ad ultimum populosa gentis Galliarum finem expetat, in urbe Vercellensi, qua non in ultimis Galliarum finibus jacet, residet, & Pontificali munere fungitur? Quisnam quum in itineris cursu sit, colles properat, urbis Senonum mania aggrediatur, potest moram sibi inferre, ac Episcopatum alibi inire, ejusque administrationem gerere?* Carpit secundo, quod dicam, Auctore Clarissimo Irice, *Noster Pontifex primus*
E 3
quod

quod in ea Vita , legitur , indicare scriptorem ejusdem vitæ , fuisse Vercellentem quendam : *Auctor ejusmodi MS. , inquit eodem fol. 29. , hac verba subdit : “ Noster Pontius , fex primus “ . Quid inde ? Quum certo certius sit D. Sabinianum fuisse Senonum Praesulem , est cur ejusmodi MS. , uni e numero Senonum adscribatur .*

Impugnations nostri Critici , sunt ubique pares . Admonitum ipsam volo , quod sedem Episcopalem , non diuturnitas temporis infert , sed munus Episcopale , utcumque breve . Habemus D. Sabinianum Vercellis prædicasse , & baptizasse , quæ tunc munia erant Episcopalia . Rectè igitur dicimus , potissimum si iis addas auctoritatem veterum Kalendariorum , de quibus infra , cum Vercellentem fuisse Episcopum , quamvis adeo brevis fuerit ipsius commoratio , ut quasi pervolasse censendum sit . Id erat positum in more , primis æræ Christianæ temporibus , ut Apostoli , eorumque Discipuli , Civitates , & Provincias , veluti prætervolarent prædicantes , baptizantes , & Ecclesias fundantes . Quod testibus Mediolanensibus Scriptoribus , accidisse legimus in D. Barnaba , qui primus Mediolanensis Archiepiscopus statuitur , licet *aliquod tantum diebus moratus Mediolani* dicatur in Historia celeberrima , seu Catalogo sex priorum Mediolanensium Antistitum apud Puricell. Nazar. cap. 2. num. 3. circa fin. , ubi verba , & *aliquot in eadem moratus diebus* , majoribus caracteribus

bus

bus exarata cernuntur . Ipsum D. Barnabam festinanter , reliquas Lombardiæ Civitates peragrassè , & ubique Ecclesias fundassè , ita ut teste Clarissimo Sormano , plures Civitates , eum in Episcopum sibi arrogant , quin potiori jure dici possit Episcopus Mediolanensis , quam aliarum Ecclesiarum , quas peragrandò fundavit , tradunt docti Mediolanenses frequenter . Hic equidem , si vellem , opportunè ad modum accideret , rependere vices nostro Critico . Ipse superius Dialecticam nostram irridebat , quam tamen defendimus . Argumentum , quod hic contra nos ipse instaurat , nil aliud reddit , nisi : Sabinianus modico tempore , moratus est Vercellis , ergo non fuit ejusdem Urbis Episcopus . O elegans (reponere possem) jocandi genus ! O mira vis Dialecticæ ! qua pressus , antecedens transmittò , vel si mavis , concedo , & nego consequentiam .

Porro Clarissimus Iricus Sententiam suam de Episcopatu Vercellensi D. Sabiniani , petitam ab illis verbis , *noſter Pontifex primus* , comprobatur ex cultu , quem in hac Ecclesia , uti proprius Episcopus habuit , & habet S. Sabinianus . Quod cum ex toto , reprobare non audeat noſter Criticus , contentus dixiſſe , *veri ſpeciem magis , magiſque præſefferre , Sententiam afferentem , unum Senonum fuiſſe laudari MS. auctorem , quod S. Sabinianus ab Eccleſia Senonum , veneretur , tanquam eorum Antifles ; totum ſe confert , infelicibus , ut aſſolet , argumentis ,*

ad convellendum cultum, quem in hac Ecclesia obrinet S. Sabinianus, tanquam proprius Episcopus : Si Sanctus Sabinianus, inquit eodem fol. 29. (eloquitur (ita) Iricus) & socii colebantur peculiari celebritate, in Ecclesia Vercellensi, tanquam proprii sua Urbis, & Diocesis Episcopi, (tempore, quo illa usum Ritus Eusebiani habebat) quare eadem, eodem cultu, tempore, quo Ritum Romanum sumpsit, & retinet, illos non prosequitur? Forssan tandem, temporum cursu, & hominum observatione compertum fuit, eos Cathedram Episcopalem, Vercellis, non occupasse. Quare Fileppus pratermisit in efformanda primorum Prasulum serie, Pontianum, sive Potentianum, ac Alinum, qui erant socii S. Sabiniani? Quare ipsemet refert in catum Episcoporum, Potentianum, agens de vetustissima effigie trium Pontificum, Sabiniani, Potentiani, & Martialis, una picta tabula, expressa, & sita juxta Modenam, super atrium majoris janua, Basilica Eusebiana, subiecta epigrammæ, “ meritis eorum, pulchra Vercellis, caput inter, omnes, extulit Urbes. ” ; & quare hic Pontianum, ab elenco Primorum Prasulum, rejecit? Quare hi tres Pontifices, eandem in præfata tabula, gloriam olim obtinuerunt, nunc in Catalogo a Fileppo, efformato, eandem non subeunt sortem? Quare omisso hic Potentiano, qui una cum Martiali, in prædicta tabula, sedem diutius habebat, Martialem, Sabiniani successorem creat, qui absque dubio, ibiara Ecclesie

clesia Lemovicensis , decoratus effulget ? Video rerum confusionem , sententiarumque instabilitatem (desur venia) resque ad arbitrium confectas .

Non est cur satisfaciamus nostro Critico , quærenti quam ob causam , post acceptationem Breviarii Romani , intermissus fuerit cultus S. Sabiniani , & aliorum Præsulum Vercellensium , qui federunt primis nascentis Ecclesiæ sæculis , cum satis superque sit ad intentum nostrum , eos antiquitus cultos fuisse , uti Episcopos Vercellenses . Conjectura , quam affert , nempe cultum intermissum fuisse , quia procedente tempore constitit eos , Vercellenses Episcopos non fuisse , par est reliquis , nempe planè futilis , & inanis . Nam quamvis Episcopi Vercellenses , non fuissent , ideo ne desinebant esse Sancti ? Purus defectus Episcopatus Vercellensis , profectò non poterat eos privare cultu Sanctis debito , quem perpetuo habuerunt in hac Ecclesia , præsertim quod plures alii , in hac ipsa Ecclesia , coluntur , à Kalendario Romano extorres , qui Vercellenses Episcopi non fuerunt . Nihilominus , æquo , & bono jure , cum ipso agere volo , ejusque curiositatem explere . Ritus Romanus ab Ecclesia Vercellensi , susceptus est sub Episcopo Bonhomio , anno MDLXXV. , quibusdam Ritibus Eusebianis retentis , qui adhuc vigent , ea expressa adjecta conditione , ut quedam Sanctorum festa , præcipuè Sanctorum Episcoporum , inter quos S. S. Sabinianus , & Mar-

Martialis , quæ ibidem ex antiquissima consuetudine , Officio , & Missa , celebrabantur , retinere liceret , deinceps tamen celebranda Ritu Romano . id constat ex Actu Capitulari diei 10. Decembris , ejusdem anni , & ex Edicto diei xvii. Januarii MDLXXVI. , jussu Episcopi Bonhomii , promulgato . Sed quia pleraque omnia , lectiones , orationes , & Missam , proprias habebant , eas examini S. R. Congregationis , juxta Decreta , subijcere necesse fuit . Interim verò , dum res in deliberatione versatur , Missæ , & Officia , intermissa fuere , paucis exceptis , quæ idem Episcopus Bonhomius , extemplo approbari curavit . De reliquis , nec ipsi deinceps licuit , gravissimis aliis Catholicæ Religionis , ut notum est , curis disento , & jam propè exitum vitæ constituto : & nemo amplius fuit , qui cogitarit (quod diuturnis hujus Ecclesiæ viduitatibus , & Episcoporum , ad alia animum , & sollicitudinem avocantibus occupationibus , nec non perpetuis ferè bellis , quæ hæc Patria dirè jactata , penè concidit , adscribendum est) nisi quod aliqui Successores Episcopi , nonnullorum Sanctorum , pro modo propriæ devotionis , gloriam zelantes , longas declinantes ambages , circuitusque , iis brevi compendio resectis , eorum Missas , & Officia , de Communi celebrari præceperunt . Quod demum Eminentissimus , & Reverendissimus D. Cardinalis Carolus Vincentius Ferrerius fel. record. , hujus Ecclesiæ Præsul zelant-

lantissimus , præstitit relatè ad omnes , qui in antiquis Kalendariis descripti reperiuntur , ex quorum numero sunt Sabinianus , & Marcialis , præhabita Romæ anno MDCCXL. , ubi ob Comitia Papalia , quibus Benedictus XIV. feliciter regnans , electus est , versabatur , diligenti , hac de re , consultatione , prout liquet ex ejus Edicto diei xxix. Aprilis anni sequentis MDCCXLI.

Nunc de aliis , quæ à me poscit , satisfacio . *Quare* , inquit , *Fileppus prætermisit in efformanda primorum Præfulum serie , Potentianum , & Altinum , qui erant Socii , S. Sabiniani ?* Vicissim ab eo quæro ; quare Mediolanenses , inter suos Episcopos , non statuunt , omnes socios S. Barnabæ , quos Catalogus citatus sex priorum Archiepiscoporum Mediolanensium , dicit ab eodem assumptos , *in prædicationis exequenda ministerium ?* Quare etiam non statuunt Marcum , Comitem Barnabæ , quem Carolus à Basilica Petri Episcopus Novariensis in Vita xi. priorum Archiepiscoporum Mediolanensium fol. 19. , dicit verisimile esse , quod fuerit Barnabæ adjutor in prædicatione Mediolanensi ? Ulterius ab ipso inquiero , cur inter Episcopos Romanos , non statuit D. Paulum , quem pari vigilantia , & sollicitudine cum D. Petro , scimus Romæ , prædicationi Evangelicæ adlaborasse : quique una tabula , sæpissimè depictus cum D. Petro , speciem præferret Confundatoris Ecclesiæ Romanæ ? De utroque equidem S. Leo Papa , hæc ha-

habet : *Isti sunt viri , per quos tibi Evange-
 lium , Roma resplenduit : Isti sunt Patres tui ,
 verique Pastores , qui te Regnis cœlestibus inse-
 rendam . . . condiderunt .* Coniicit ne in his ,
 & aliis similibus , quæ omnia asserre , lon-
 gum esset , noster Criticus , *rerum confusio-
 nem , sententiarumque instabilitatem , unde res
 ad arbitrium confectas pronuntiet ?* Ab ipso , de
 his satisfactionem expecto . Interea breviter
 dico , me inter Episcopos Vercellenses , Sa-
 binianum , & Martialem , non verò Poten-
 tianum , & Altinum , statuere , quia illos
 dumtaxat in dyptichis , & Kalendaris Euse-
 bianis , Episcopos Vercellenses , appellatos le-
 go ; Divos verò Potentianum , & Altinum ,
 quia Episcopos Vercellenses , appellatos non
 reperio , ideo ne res ad arbitrium confin-
 gam , Episcopis Vercellensibus non adnumero .

Atque hæc sunt ea omnia , quæ noster
 Criticus , ut nos erroris convincat , congerit
 adversus Episcopatum Vercellensem , D. Sabin-
 niani . In quibus , quismam demonstrationem ,
 aut saltem apparentem impugnationem repe-
 rezit ? Cuncta , si dicere licet , jactantiam præ-
 ferunt ; sed adeo vacua sunt , & inutilia , ut
 appositè prorsus , eruditus quilibet pronuntia-
 verit : *Parturient montes , & nascetur ridicu-
 lus mus .* Paria sunt , quæ sequuntur .

§. III.

*An D. Martialis floruerit primo Ære
Christianæ sæculo : & an fuerit
Episcopus Vercellensis ?*

Noster Dissertator fol. 34. Martialem, non sub Nerone, sed sub Decio, floruisse, pro certo, more suo, pronuntiat. Id probat auctoritate Gregorii Turonensis, quo, ait, *nemo vetustior, & verior exhiberi potest*. Deinde multis inutiliter congestis, id ipsum comprobare nititur; à quibus afferendis, ne tempus frustra teramus, libenter superledemus; sed nec his resellendis immoramur. Illi dumtaxat opponimus Natalem Alexandrum, qui omnium ad instar, nobis est. Doctus hic Auctor Hist. Eccl. to. 3. dissert. 16. fol. 188. edit. Lucæ 1734., pluribus adductis, quæ huc regerere, supervacaneum est, invictè probat adventum in Gallias D. Martialis, primo sæculo Ære Christianæ accidisse. Postmodum fol. 193. fusè diluit objecta, petita ab auctoritate Gregorii Turonensis, quæ sunt eadem, allata à nostro Critico; & fol. 194. vers. *Respondeo secundò*, ostendit historiam Gregorii scatere multis nævis, & erroribus, quos ait condonandos esse, Auctoris simplicitati, & credulitati. Quia verò noster Criticus, hic f. 35. utitur auctoritate P. Anati in appar., rogo ut ipsum consulat fol. 236. edi-

edit. Venetæ 1701., quæ est ab ipso citata, ubi leget communem, & antiquam Lemovicensium traditionem esse, plurium veterum Breviariorum, & Martyrologiorum lectione firmatam, Martialem Gallias petiisse à Petro missum, primo nascentis Ecclesiæ sæculo. Quæ cum ita sint, quorsum tandem, tanta, tamque immodica, in suis assertionibus, confidentia? Nec illa, qua animadversionem suam concludit, verecundior est. Definit enim fol. 41., nulla ne quidem levissima ratiuncula allata, fragmentum M. S., quod est apud Modenam, de quo supra, esse partem cujusdam exemplaris, descripti ex archetypis vitiatis. Nempe fallacissimo sensu suo, causam gravissimam judicat, quæ sola ratione æstimari debet.

Pari iniquitate judicat antiquissima Kalendaria Eusebiana. Inter ea, unum est, quod testantibus characteribus, certissimè ante sæculum octavum, conscriptum, nobis exhibet Sanctis Sabinianum, & Marrialem, Episcopos Vercellenses. Reliqua omnia antiqua Kalendaria, idem habent. Probationem inde desumptam, esse unam in hac facti specie, ex validioribus, pronuntiant doctissimi Viri, Mabillonius, & P. Honoratus à Sancta Maria: *Fontes Ecclesiarum traditionum*, ait P. Honoratus, *appello Auctores Ecclesiasticos, qui nobis illas tradiderunt, Martyrologia, Breviaria, aliosque libros, Ecclesia unius delētor*. Noster Judex extemplò eod. fol. 41., nul-

nullo præmisso examine, sententiam fert: *Kalendarium illud extare ad lucem rebus Eusebianis eripiendam*. Et fol. 42., nulla vel levissima sui dicti ratione allata, definit illud conscriptum esse post sæculum octavum. Quid iniquius? Postmodum, eidem fidem abrogare nititur, quod primis æræ Christianæ temporibus, conscriptum non sit; ac si tantæ antiquitatis monumentum, & inconcussa antiquissima Ecclesiæ Vercellensis, praxis, levis, aut nullius esset ponderis. Demum, quasi ejus assertum pro lege esset, concludit his verbis: *dum hoc loci res remanet, suspicio nos movet, nisiq; eò ducit, ut illud judicemus opus sæculorum pinguis Minervæ, redolentium figmenta, & sabellas*. Sententia lata est. Rationem ne quæras. Nam ita pro ratione, voluntas; ni velis suspensionem pro ratione esse. Et quidem *suspicio nos movet*, inquit, *ut judicemus*. Suspicio nos movet, ut judicemus? Quis unquam ob nudam suspensionem, sententiam tulit, nisi iudex iniquitatis? Ab ea itaque, tanquam inordinata, irregulari, injusta, temeraria, & legibus bonæ critices adversante, provocamus ad eruditos Criticos. Ipsi decernant, an jure, opus aliquod ob solam suspensionem, falsitatis, & commenti, damnari possit, nullo tantæ damnationis prolato momento? Id enim quod addit, ut iudicium suum comprobet, nempe Ecclesiam Vercellensem, post acceptationem Breviarii Romani, præfatos Sanctos,

Ka-

Kalendaris non inferuisse ; est jam à nobis supra , satis superque convulsum . Neque aliquid efficit , quinimo in ipsum vertit , quod habet fol. 43. : *Kalendaria* , inquit , & *Breviaria* , apud nos , quo ad humanam historiam , ea auctoritate pollent , quam hac tempestate , apud Criticos obtinent . Qua auctoritate polleant apud ipsum , scire non interest . Apud Criticos certè , si sint antiquissima , maximam obtinent , & reputantur , veluti fontes *Ecclesiasticarum traditionum* , ut paulò ante ex Mabillonio , & P. Honorato , annotavimus . Sed ait : *quadam in iis inserta sunt , nullo publico Romana Ecclesia judicio* . Quid inde ? Ergo ne in historia , ea dumtaxat fidem humanam merentur , quæ publico Ecclesiæ Romanæ judicio , sunt comprobata ? Ita quidem dicere necessario foret , si ejus assertum , aliquid evinceret , uti est manifestum : Et sic ab Historia Ecclesiastica , procul essent eliminanda , veluti nullius auctoritatis , Diplomata Imperatorum , & Regum , Inscriptiones , testimonia Scriptorum , uno verbo , omnia monumenta utcumque gravia , de quibus Romana Ecclesia , publicum judicium non tulerit . Quod quam absolum sit , & à sensu omnium Doctorum abhorrens , nemo est qui non videat . Hanc esse nitidam Dissertatoris mentem , ipse met ulterius pandit , ea doctrina , quam statim in testimonium sui dicti adducit ex Melchiore Cano citato fol. 43. : *Ne in me , modica fidei* , inquit , *suspicio-*

picionem conticiat, neque damnet Fileppus, audiat Melchiorum Canum, qui hac de re, varia brevissime animadvertit. Exinde affert verba Cani, quæ sunt hujusmodi: *Primum in maximo illi errore versatur, qui rerum gestarum memorias, tanquam Ecclesia oracula accipiunt, si eas in Epistolis, & Decretis suis, Pontifices, aliquando usurparunt. Non est idem, mihi crede, historia approbatio, & usurpatio. Utitur quidem interdum Pontifex, si quicquam suadere capit, receptis opinionibus, sententiis, rebusque vulgatis; at non continuò quacumque in hunc usum attulerit, ex Sedis Apostolica judicio probat. Aliud quippe est suadentis munus, aliud definientis. Qui pronuntiat, res veras ille adfert, qui suadet, nonnunquam etiam verisimiles. Itaque imprudentium hominum erit, historias quasvis, obiter etiam, & ad præsentem causam, a Pontifice adductas, non aliter amplecti, atque eas, quæ sint Ecclesia certo judicio comprobata. Huic doctrinæ addit & oraculum Benedicti XIV. Pont. Max. de Servor Dei Beatif. lib. iv. par. II. cap. xvii. dicentis, *Apostolicam Sedem non judicare, inconcussæ esse, & certissima veritatis, quacumque in Martyrologium Romanum, inserta sunt. Has doctrinas, licet verissimas, & maximi ponderis, extra chorum afferri, omnis eruditus dixerit. Quid enim Lecytho cum Strophio? Seu, quid commune habet cum veterum monumentorum auctoritate, historiæ vel approbatio, vel usurpatio a Ponti-**

F

fici-

ficibus , in suis Epistolis , & Decretis facta ? Quid ad eorum firmitatem , vel levitatem cognoscendam conducit , quod Pontifex , omnia , quæ in suis Decretis , & Epistolis ex historia refert , Ecclesiæ certo iudicio non comprobet ? Imprudentium utique hominum est , rerum gestarum memorias , tanquam Ecclesiæ oracula accipere , per hoc quod in Epistolis , & Decretis suis eas , Pontifices , aliquando usurparint . Nunquid id eo imprudentium hominum erit , rerum gestarum memorias , antiquis monumentis comprobare , & Ecclesiarum traditiones , veteribus Kalendaris , quæ juxta Criticos , sunt fontes Ecclesiasticarum traditionum , fulcire ? Non sunt equidem inconcussæ , & certissimæ veritatis , omnia , quæ in Martyrologium Romanum illata sunt . Ergo ne Martyrologium Romanum , aliarumque Ecclesiarum vetera Martyrologia , Kalendaria , Breviaria , nullius erunt auctoritatis ? Utcumque doctrina Cani , & oraculum Benedicti XIV. , prorsus absurde , & extra chorum , afferantur , ex iis tamen , prout adducuntur , liquido constat id sentire Dissertatorem nostrum , ut Kalendaria nullam mereantur fidem , si Ecclesiæ certo iudicio non comprobentur . Jam vero , quod *inconcussa* , atque *certissima veritatis* , censenda non sint , & quod ut oracula Ecclesiæ accipi non debeant , nos ultro fatemur . Quod vero gravissimæ sint auctoritatis , & fidem a cordatis , jure sibi deprecant , nullus , nisi temerarius

rarius negaverit. *Igitur*, veluti re bene gesta, noster Dissertator concludit fol. 44., *igitur ex Breviariis, & Kalendaris, quæ sæpius mutantur, nihil unquam certi erui potest, nisi effecta fuerit eorum emendatio, innixa traditionibus rerum, juxta leges afferenda veritatis, exploratis, & excussis.* Formalissima utique non est hæc consequentia, neque legitime deducta ex præjactis doctrinis, ut patet. Sed id Dialecticis examinandum relinquimus. Doctrinam certe, quæ hic traditur, nullus eruditus æquis excipiet auribus, quæ noster Criticus, adversus Criticorum effata Sacratio-ra, Kalendaria & Breviaria, non solum Vercellensis Ecclesiæ, sed & aliarum Ecclesiarum, indiscriminatim, & sine delectu, tanquam subleitæ fidei, & *ex quibus nihil certi erui possis*, damnat, atque emendanda pronuntiat.

Quæ demum postremo loco addit fol. 44. de Constantini Magni baptismo, quod nonnulla Breviaria dicunt susceptum Romæ, de manu S. Silvestri Papæ, & ipsa vacua prorsus sunt, & irregularia. Nam Breviaria illa, quod ad hoc, manifesti erroris convincuntur, testimonio gravium Auctorum, qui & longe ipsis antiquiores, & Constantino vel coævi, vel supiores fuerunt. Hi sunt, prout citantur a Dissertatore, Euseb. lib. 3. de Vita Constantini, Socrat. lib. 1. hist. cap. 39., Theodoret. lib. 1. cap. 31., Sozomen. lib. 2. cap. 34. In has omnes citationes tamen

error irreplet, quem autumo potius vitio Typographi adscribendum esse, quam Dissertatoris. Errorem tu corrige, & dic, Euseb. lib. 4. de Vita Constantini cap. 62., Socrat. lib. 1. cap. 26., Theodorus lib. 1. cap. 32. Sozomen. lib. 2. cap. 32.. Isti omnes uno ore affirmant Constantinum non Romæ de manu Silvestri, sed prope Nicomediam, morti proximum, de manu Eusebii Nicomediensis, baptizatum esse. Quid inde? Num ergo, quia Breviaria illa, in hoc puncto errarunt, dicendum pariter est, errasse Kalendaria Vercellensia, statuentia SS. Sabinianum, & Martialem, Episcopos Vercellenses? Hanc consequentiam, regulæ Dialecticæ, & Leges bonæ Criticæ, non patiuntur. Si suppeterent testimonia æque gravia, quæ Episcopatus Vercellensis, SS. Sabiniani, & Martialis, convelleretur, non invitus dicerem, æque in hoc errasse Kalendaria nostra, ac Breviaria illa, relate ad Baptismum Constantini. At Pater mi Admodum Reverende, nullum huc usque, ne leve quidem, contra Kalendaria nostra attulisti, sed nudo tuo dicto, totam egregiam animadversionem tuam confecisti. Eruditi certè omnes, fidem deferent Kalendaris antiquissimis, quæ temerata esse non constat, potius quam tibi, recentissimo, & non nimis docto, atque ultro in propriæ Ecclesiæ dedecus, te ingerenti, nullaque fulto, auctoritate, & ratione, clamanti, & asserenti, ea nullam mereri fidem.

§. IV.

§. IV.

*An Apostoli , & Apostolorum
Discipuli , Episcopales sedes
mutaverint ?*

FRequenter Apostolos , & Apostolorum Discipulos , sedes Episcopales mutasse , assero in Dissertatione mea , his verbis : *Porro primis illis nascentis Ecclesia temporibus , cum neccis multa esset , operarii autem pauci , non poterant Apostoli , & Christi Discipuli , uno in loco , diu consistere , quos oportebat , & aliis gentibus evangelizare . Sed cum aliquam Ecclesiam aliquando excoluissent , & gubernassent , ad alias properabant , qua eorum opera , maxime indigebant . Ex quo factum est , ut plures Ecclesia , unum , eundemque in Episcopum , & Apostolum , successive habuerint . Quod Percellensi Ecclesia contigisse scimus &c.* Hæc doctrina adeo certa , & explorata est , ut nonnisi per summam inscitiam , in dubium vocari possit . Eam passim , veluti historicum dogma , tradunt Scriptores . Ego certè , qui ab hac sententia alienus sit , qui non ista docuerit , novi neminem . Audi virum præstantissimum , Natal. Alex. to. 3. hist. Eccl. fol. 198. edit. Lucæ 1734. versic. *Denique , agentem de S. Dionysio , primum Episcopo*

F 3

Athe-

Atheniensi, deinde Parisiensi : *Denique, cum Apostolorum Discipulis, ait, SOLEMNE fuerit, dilatanda per universum Orbem, Fidei gratia reliis sedibus, quas fundaverant, ad alias Regiones, & gentes, migrare, ut testatur Eusebius lib. 3. hist. Eccl. cap. 31., nemini mirum videri debet. S. Dionysium, reliqua Atheniensi Ecclesia, in Gallias ad predicandum Evangelium, profectum fuisse, & Intetia Parisiorum, zelo Apostolico singulariter incumbentem, sedem Parisiensem fundasse, atque suscepisse administrandam.*

Et tamen, quis crederet? Noster Dissertator Historico Criticus, audet me hallucinatione delusum appellare, quod ista docuerim; & contra exploratissimam veritatem, non veretur, hoc inverecundo titulo, caput 3. suæ eruditissimæ Dissertationis, inscribere : *Mos Ecclesia, inquit fol. 31., primis æra Christiana temporibus, observatus, ostendit Filepsum, hallucinatione delusum, dum Sedium Episcopaliū mutationem, ea tempestate, in Ecclesiam inducit.* Mirabilis equidem confidentia ? *Sedium Episcopaliū* (prosequitur exordiens egregiam suam Animadversionem) *mutationes, vetus Ecclesia Disciplina mos damnat. Apud Occidentem, Episcopus sponsi instar, primis Ecclesia annis habebatur, & is, qui prima sua Cathedra omissa, alteram adibat, adulterii labe infectus videbatur.* Ergo ne adulter Petrus, qui ab Antiochena ad Romanam : adulter D. Barnabas, qui a Me-

dio-

diolanensi ad Brixiensem, & successive ad Bergomensem : adulter D. Anathalon, qui à Brixienfi ad Mediolanensem : adulter S. Dionysius, qui ab Atheniensi ad Parisiensem : adulteri demum tot Sanctissimi Christi, & Apostolorum Discipuli, quibus solemne erat ab una ad aliam Ecclesiam transire ? Socrates lib. 7. hist. Eccl. cap. 35. Longum Catalogum texit Episcoporum, qui a pristina Sede ad aliam migrarunt, dicens, quod *res erat plane indifferens, apud veteres, quoties Ecclesiarum usus poscebat, Episcopum ab una Civitate ad alteram transferre*. A Socrate relatis, Natal. Alexander addit Magnum Eustachium, qui a Berocana ad Antiochenam : Maximum, qui a Diospolitana, ad Hierosolymitanam : Eudoxium, qui a Germanica ad Antiochenam : Metholium Martyrem clarissimum, qui ab Ecclesia Olympi. ad Tyriam, migrarunt. Pelagius II. Papa Epistola ad Benignum Archiepiscopum data XIII. Augusti Indictione XIV., hoc est anno DLXXXI., interrogatus de translationibus Episcoporum, respondet : *Exigit, inquit, dilectis tua, consulta, Sedis Apostolica, si licitum foret Episcopum transire, aut mutare de Civitate in Civitatem, dum quidam Canones, ut tibi v. detur, hoc fieri prohibent Quapropter scias frater dilectissime, aliud esse causam necessitatis, & utilitatis, & aliud causam presumptionis, & propriae voluntatis. Non ergo mutat Sedem, qui non mutat mentem : id est, qui non causa avari-*

tia , aut dominationis , aut propria voluntatis , vel sua electionis , migrat de Civitate in Civitatem , sed causa necessitatis , aut utilitatis mutatur . Nam & plurimorum utilitas , unius utilitati , aut voluntati preferenda est
*Quis enim unquam audet dicere Sanctum Petrum Apostolorum Principem , non bene egisse , quando mutavit sedem de Antiochia in Romam ? Aut quis negat ob id , Sanctum esse , aut meritum unquam Apostolatus tam in Calis , quam in Terris perdidisse ? Aut quis negat Sanctos esse multos alios Episcopos , qui de Civitatibus ad Civitates translati sunt , aut meritum Pontificatus perdidisse ; quorum nomina si caperim enumerare , ante dies pertransiet , quam hac omnia scribi possent ? Non ergo bene intelligunt Ecclesiasticas regulas , qui hoc negant , causa utilitatis , aut necessitatis fieri posse . In Concilio Toletano xvi. anno DCXCIII. legimus Felicem de Hispalensi Sede ad Toletanam , Faustinum de Bracarenfi ad Hispalensem , & Felicem de Portucalensi ad Bracarensem sedem , fuisse translatos . Hadrianus II. in Epistola ad Episcopos Synodi Duviacensis , data vii. Kal. Januarii , Indictione V. , hoc est anno DCCCLXXI. , interrogatus & ipse de translationibus Episcoporum , respondet verbis Antheri Papæ , ut sequitur : *Antherus Papa , inquit , in Epistola sua , quibusdam eum de mutatione Episcoporum de Civitate , in Civitatem , consentientibus : scitote , inquit , communi utilitate , atque neces-*
*sita-**

fitate, eam fieri licere, sed non libitu cuiusquam, aut dominatione. Petrus namque Sanctus Magister noster, & Princeps Apostolorum, de Antiochia, utilitatis causa translatus est Romam, uti ibidem potius proficere posset. Alia affert exempla, & postea subdit: & alios nonnullis, sicut Tripartita Historia series prodit, legimus, pro temporis necessitate, de una Ecclesia fuisse mutatos in aliam, quia aliter tractanda est, necessitatis ratio, aliter voluntatis. Stephanus V. aliis VI. in Epistola ad Basilium Imperatorem a Baronio relata anno DCCCLXXXV., Marinum Pontificem a calumnia vindicans, eum antea alterius Ecclesiæ Episcopum fuisse negat, deinde addit, quod etiam si id verum esset, potuerit tamen in Sede Principis Apostolorum collocari: Quid vero, inquit, Magnus ille Gregorius, cognomento Theologus? Nonne Nazianzo translatus est? Et Meletius, Sebastia, Antiochiam? Et Dositheus, Seleucia, Tharsum Cilicia? Et Reverentius, Archiphanice, Tyrum? Joannes, Loxdonia, Proconnesum? Theodorus, Apamaa, Selymbriam? Alexander, Cappadocia, Hierapolim? Et multi alii, diversi in locis, translati sunt e suis sedibus ad alienas? Numquid isti omnes adulteri? Ah vastæ eruditionis Criticum? Quem profecto, auctore Socrate, loco supra citato, oportet tum Canones, tum alias res ad Ecclesiarum utilitatem, non rarè gestas, penitus ignorasse.

Num

Num saltem absurdissimam assertionem, aliquo colorat fuce? Absurda absurdis cumulat. Ut enim probetur, quod in more positum erat primis ætæ Christianæ temporibus, id proculdubio præstandum est adductis momentis, quæ eadem tempora afficiant. At noster Criticus, novo instituto, veterem Disciplinam, moremque nascentis Ecclesiæ, demonstrare contendit exemplis petitis a sæculo ix. exeunte, & Sanctionibus ab Ecclesia editis sæculo IV.: *Id adeo Sacrum erat*, ait fol. 31., *ut annis pene nongentis, hæc consuetudo* (nempe, quod nemo absque adulterii nota, de una ad aliam transfret Ecclesiam) *vigorem servaverit; quo Firmus, Pontifex Maximus* (Cathedram Petri ascendit anno DCCCXCI.) *culpa aspersus censebatur, quod relicta sede Portuensi, quam adimplebat, recenti exemplo, altissimum Romani Pontificatus fastigium, conscendit. . . . Concilium Nicænum* (habitum est anno CCCXXV.) *can. XV. translationes Episcoporum de una Ecclesia in aliam, prohibuit, irritasque decrevit. . . . quod Synodus Sardicensis* (habita est anno CCCXLVII.) *can. 1., aehinc strictius edixit.* Hæ sunt infelices demonstrationes, nostri docti Dissertatoris; quas, quod pejus est, si quid ponderis haberent, ipsemet paulò post, expressis verbis evertit, asserens fol. 32. hujusmodi Canones, ad Apostolos, Apostolorumque Discipulos, non pertinere; sed editos fuisse contra avaros, & superbos Episcopos, qui hu-
mani

mani honoris, & pecuniæ libidine, ab inferioribus, ad majores, pinguioreſque, anhelabant Eccleſias; *qua exſolutos fuiſſe ait, primorum avorum Episcopos.*

Porro Stephanus VI. aliis VII., in illa Latiocinali Synodo, contra Formoſum convocata Romæ, anno DCCCXCVI. ad finem vergente, huic non morem primitivæ Eccleſiæ, ſed ſpiritum ambitionis objecit: *Cum Portuenſis eſſet Episcopuſ*, Formoſum veluti viventem, ſacrilege compellabat Stephanuſ, *cur ambitionis Spiritu, Romanam univerſalem uſurpaſſi?* Nolim tamen, ut noſter Criticuſ, Actis hujus nefariæ Synodi, inſiſteret; Nam & ea conſtat, jubente Concilio Romano ſub Joanne IX., tanquam impia, & nefaria, fuiſſe igni tradita: & Formoſi Corpus, ad Tiberina oſtia repertum, cum Vaticanæ, inferretur Ædi, ſacraſ imagines, venerabundas excipere viſas, Divino Numine, ejus Pontificatum approbante, teſte Luitprando lib. I. cap. 8.

Sed, inquit fol. 33., Jacobuſ Apoſtoluſ, Hieroſolymæ Episcopuſ ſemel conſtitutuſ, ibi perpetuo reſedit. Lepidiſſima probatio, qua ex caſu peculiari, firmat regulam univerſalem pro omnibus.

§. V.

*De Episcopatu Vercellensi
D. Justiniani .*

E Adem Critica , & eruditione , pergit egregius Dissertator , convellere Episcopatum D. Justiniani , a nobis ex Epitaphio apud Gruterum , assertum : *Dissipatur* , inquit fol. 45. , *figmentum de Episcopatu Vercellensi , D. Justiniani , ad arbitrium , excogitatum , nullo prorsus argumento , ac veri specimine , adnixum* . Dissipat ne revera , aut saltem dissipare conatur ? Neutrum . Sed inutilibus , & si fas est dicere , ineptis argumentis , totam rem peragit . Audiamus . Primum argumentum instaurat ab interrogatione , qua fol. 46. , me compellat , ut indicem , ubinam , & quo tempore D. Justinianus sederit ? Quo expleto , ait se Sententiam meam adprobaturum . Libenti animo satisfacimus .

Quo ad locum , dicimus D. Justinianum , Vercellis sedisse . Id haud absona conjectura , arguimus , ex eo , quod Vercellis , Sepulcrum nactus sit , & Epitaphium non edicat , alterius Ecclesiæ Episcopum fuisse . Quamvis enim fieri possit , ut Episcopus non Vercellensis , Vercellis tumuletur ; tamen urget præsumptio ,
quod

quod fuerit Episcopus Vercellensis, ille, quem scimus Vercellis sepultum fuisse, nisi oppositum, saltem per conjecturas probabiles, constet. Communiter enim contingit, quod Episcopi, cum residendi obligatione teneantur, decedant, & sepulturam nanciscantur, ubi sedem Episcopalem habuerunt, & residere tenebantur. Factum autem præsumitur, quod communiter fieri solet ex l. 125. ff. de reg. jur., & ibi Doctores, cum Everardo de locis. Unde argumentum a communiter contingentibus, concludere in materia probationum, tradit. id. Everar., Menoch., Mascard., & cæteri communiter, agentes de loco a communiter accidentibus. Adde nullatenus credibile esse, quod ubi Justinianus, Episcopus Vercellensis non fuisset, nihil fuerit additum in Epitaphio, quo indicaretur Ecclesia, cujus fuit Episcopus. Et hoc præcipuè, quod sciamus, id apud antiquos in more positum fuisse, ut inscriptiones sepulcrales, quoties Episcopus, in propria Ecclesia, tumulum habuit, ferè nunquam meminerint, cujus Ecclesiæ fuerit Episcopus, eam satis demonstrante, ipsomet sepulturæ loco. Qua de re, luculentissimum testimonium nobis suppeditant Epitaphia SS. Eusebii, Honorati, Flaviani, Celsi, aliorumque Episcoporum Vercellensium, in hac Ecclesia, conditorum, quæ contenta horum Sanctorum Dignitatem Episcopalem, Civitatesque adnotasse, ne verbum quidem habent eos fuisse Episcopos Vercellenses.

Con-

Contra vero, si in aliena Ecclesia, Episcopum, tumulum habuisse contigerit; quia tunc plurimum interest, sedem Episcopalem nominatim designari, ut, & prospiciatur personæ identitati, & occurratur erroribus. Quod usitatum videmus in Epitaphiis Urbanis; Jacobi II., Lombardi, aliorumque Episcoporum Vercellensium, qui extra propriam Ecclesiam, sepulti sunt. Itaque nisi Dissertator noster, edoceat Justinianum alterius Ecclesiæ fuisse Episcopum, atque positive destruat præsumptionem, quæ naturali oritur ex loco sepulturæ (quod nec præstat, nec præstabit unquam) inconcusse stat fuisse Episcopum Vercellensem.

Quo ad tempus, quo Justinianus sedit, fidem facit Epitaphium, cum assignans *Apostolica turba*. Verum nihil historiæ officere, quamvis in quibusdam casibus, tempus præcise, vel locus sepulcri, signari non possit, omnes norunt.

Ostendimus, juxta desiderium nostri Critici, ubi, & quo tempore, sederit Justinianus. Reliquum est, ut & ipse, juxta promissa, nobiscum sentiat. Paulisper tamen subsistendum est, & illi tempus adhuc deliberandi, est concedendum. Nam tandem, omnes exquisitissimæ Dialecticæ, & Critices vires exerit, ut D. Justiniani Episcopatum Vercellensem, ab imo suffodiat: *Qua de causa*, ait fol. 46., *D. Justinianus non adnotatur in veteribus Kalendariis, quibus illius memoria præfatorum Sanctorum Sabiniani, & Mar-*

& *Martialis, ut Praefulum Vercellensium, agitur ?*
Fileppi armis instructus, cum ipso amico . Heu
 me miserum ! *Is eos, Episcoporum Vercellensium,*
Elencho adscribit, quod putissimum in Kalenda-
riis vauis celebrantur, ut Episcopi Vercellenses .
Sed D. Justinianus in eisdem non celebratur,
ut Episcopus Vercellensis : Igitur non existit
Episcopus Vercellensis .

O elegans (liceat hic mihi , uti nostri
 Critici exclamatione) O elegans jocandi ge-
 nus ! O mira vis Dialecticæ ! Quis statim,
 vel mediocriter versatus in Regalis summu-
 liticis , non percipit , hoc esse pavidellum
 sophisma ? Major , & Minor arguenti , sunt
 ambæ particulares : & Medius terminus ,
 evidentissime non distribuitur . Hinc concedo
 Majorem ; transmitto , vel si mavis , concedo
 minorem ; & nego consequentiam . Conclu-
 deret equidem argumentum , & esset in
 forma , si ita conficeretur : Illi soli , Episco-
 porum Vercellensium Elencho sunt adscribendi,
 qui in vetustis Kalendariis celebrantur ut Epi-
 scopi Vercellenses ; sed D. Justinianus , in
 iisdem non celebratur ut Episcopus Vercel-
 lensis : Ergo (non existit Episcopus Vercel-
 lensis ? Vis formæ , hanc consequentiam non
 patitur) perperam D. Justinianus adscribitur
 albo Episcoporum Vercellensium . In hoc argu-
 mento , Major est evidenter falsa . Quamvis
 enim censeam illos omnes esse inferentes albo
 Episcoporum Vercellensium , quos vetusta Ka-
 lendaria produunt fuisse Episcopos Vercellenses ;

nun-

nunquam tamen dixi illos dumtaxat esse inferendos . Nam ij quoque sunt inferendi , quos ; esto locum non habeant in antiquis Kalendaris , constat tamen Episcopos Vercellenses fuisse , ex aliis documentis . Non enim Kalendaria sunt sola documenta , quibus probari possit aliquem fuisse Episcopum Vercellensem : neque nos Kalendaris unice utimur .

Censemus (subdit eod. fol. 46. in fine) *Justinianum* in Epitaphio celebratum , fuisse illum , qui sub nomine Justiniani , vel Justinii , anno CDLII. , Vercellensem Ecclesiam sancte rexit . Imminuta sapius fuisse nomina , constat , quo Potentianus , interdum nomine brevi Pontiani appellatur . Quid obstat ipsum eundem Episcopum , vocatum fuisse , modo Justinum , ut patet ab Actis Concilii Mediolanensis , sub Archiepiscopo Eusebio , habiti , cui prefatus interfuit , & a vetustis pictis Tabulis , modo Justinianum , ut advenit in laudato Epitaphio ? Res mira ! Noster Criticus , qui paulo ante , adeo nitide , & confidenter , Episcopatum Justiniani Vercellensem , ad commentitias excogitationes , a nobis arbitrario factas eiecerat ; nunc repente mutato consilio , statuit Justinianum , illum ipsum , quem Epitaphium prodit , Episcopum Vercellensem . Portenta Critices , sunt hæc . Addit unum , a se quidem ad libitum , confictum , nempe hunc Episcopum , in antiquis Ecclesiæ picturis , *Justinum* fuisse nuncupatum . Nullum habemus , inter Episcopos nostros , Justinum . Nul-

Nullum produnt *Justinum*, antiquæ picturæ .
Justinianum , constanter hæ nobis exhibent .
 Quia vero materiam implicare quærit , ideo
 eam , ad cavillationes præoccupandas , dilu-
 cidè exponendam suscipimus . Episcopum Ver-
 cellensem , qui circa dimidium sæculi quinti ,
 interfuit Concilio Mediolanensi sub Euse-
 bio , fuisse non *Justinianum* , sed *Justinum*
 præcisè , evincunt omnes Catalogi antiqui
 Episcoporum Vercellensium , qui apud nos ,
 MS. asservantur , in quibus Episcopus ille ,
Justinus , non per correptionem , sed inte-
 gris litteris appellatur , quin ullibi le-
 gatur prolixioribus characteribus , *Justinianus* ,
 appellatus . Et ita teste Bonhomio , Scrip-
 tum legebatur sub antiquissima effigie , quæ
 olim septimo loco post effigiem D. Eusebii ,
 depicta conspiciebatur in Basilica Eusebiana :
 & ita demum legitur in Epistola Synodica S.
 Eusebii Mediolanensis ad S. Leonem Papam ,
 quæ extat apud Carolum a Basilica Petri
 Episcopum Novariensem in Opusc. de Me-
 trop. Mediol. num. xi. , & habetur etiam
 inter Opera S. Leonis , & in Tomis Episto-
 larum Pontificiarum , ex testimonio ejusdem
 Auctoris . Cui Epistolæ inter cæteros Epi-
 scopos , subscriptus reperitur , *Justinus Ver-*
cellensis ; quin hic , & in Catalogis , aliis-
 que monumentis Ecclesiæ nostræ , ne leve
 quidem correpti verbi , indicium depræhen-
 datur , & quin alio nomine legatur vocita-
 tus . Primus omnium , Jo. Stephanus Fer-
 rer. ,

rer., Episcopus Vercellensis in hist. Ep. Vercell. edita Typis Romanis anno 1602. fol. 111., nominis similitudine abusus, *Justinianum* hunc, etiam *Justinianum* appellavit, subdens se ita legisse in Codice MS. Bibliothecæ Vaticanæ. Cui tamen nullatenus deferendum esse constat ex eo, quod hæc lectio sit contra fidem Tabularum nostrarum, & contra fidem veterum omnium, qui constanter semper, Episcopum non *Justinianum*, sed *Justinum* appellarunt. Quare Amanuensis error censendus est, qui facillimè nominis magis obvii similitudine decipi potuit, & sic pro *Justiano*, quod nomen apud Latinos est ferme inusitatum, *Justinianum*, usitatus nomen, substituisse credibilissimum est. Errorem hunc agnovit & Labbæus. Nam in Editione Conciliorum Labbæana, *Justinus* hic, subscriptus legitur his verbis: *Ego Justinianus Episcopus Ecclesia Vercellensis, in omnia superscripta consensi, & subscripsi, anathema dicens his, qui de Incarnationis Dominica Sacramento, impiè senserunt.* Labbæus vero in margine, textus errorem corrigens, pro *Justinianus*, sufficit *Justinus*, & ita legendum dicit. Quamvis & ipse, vel fortassis Typographus, quod verosimilius est, in hoc nomine *Justinus*, erraverit; inde tamen eruitur hunc Episcopum, *Justinianum* non esse. Præterea *Justinianum* nostrum, esse alium ab eo, qui septimo loco, post D. Eusebium, sedit, suadet ex eo, quod ille
 sede-

federit annis xvi. mensibus vi. , ut ex Epitaphio ; iste vero juxta omnes Catalogos , annis xix. Demum *Justianus* ille , qui interfuit Concilio Mediolanensi , & septimo loco , sedit post D. Eusebium , junior admodum est , ut adnumerari possit *Apostolica turba* . Hoc postremum , quamvis validè intentum nostrum probet ; tamen nullum negotium nostro Dissertatori facessit : *Negotium* , inquit fol. 47. , *mibi non facessit* , inscriptionis Auctor , quod cum *Apostolica turba* cooptet . *Mos quorundam Scriptorum fuit iste* , scilicet populorum genio insistere , qui Ecclesias suas , ut max vidimus , ad primos æra Christiana annos , producunt , locata in phantasmatibus Religione , omiſſa epochæ cura , & ablegata rerum veritate . Hoc argumentandi , seu potius destruendi modo , certum est , quod omnibus antiquis inscriptionibus , quæ aliis certis monumentis non fulciuntur , quæque Sanctos primorum sæculorum , nobis produnt , est omnis fides penitus abroganda ; inter quas , dubio procul suum locum habere debent illæ , quas ex Alciato profert Clarissimus Sorbianus , in Apologismo de Apostolatu S. Barnabæ fol. 92. & 99. Nam contra omnes inscriptiones hujusmodi , pugnat indiscriminatim allatum argumentum , *mos quorundam Scriptorum fuit* &c. Quod quam absonum sit , atque a regulis summulisticis , & bonæ criticae abhorrens , nemo est quin videat : Quis enim

Dialecticus , hoc argumentum æquis auribus excipiat : *aliquis homo est albus : ergo Petrus est albus ; vel : ergo omnis homo est albus ;* *Quorundam Scriptorum mos fuit , inscriptionibus per ipsos exaratis , falsa inferere : ergo id fuit usitatum ab omnibus ;* Vel : *ergo id pariter egit Auctor Epitaphii , D. Justiniani .* *Esto enim aliquando (est doctrina Cani a nostro Dissertatore laudata sol. 45.) habentur ambigua , quædam etiam falsa ; num ideo historiis Ecclesiæ omnibus , fidem abrogare perges (hoc esset omnem ferme Historiam Ecclesiasticam convellere) quod earum quædam sint jactata , & credita , in quibus fida reperies fortasse plura , quæ jure , ac merito reprobandentur .* Quapropter fatentibus omnibus , nihil damnari debet , nisi diligenter discussum : *nibi profecto (prosequitur Canus) illud Gelassii consilium placet , ut cum hujus generis historias Catholici legerint , B. Pauli sententia præcedat : omnia probate , quod bonum est , tenete .* Noster Dissertator , nova Critica utens , nihil discutit , sed omnia indifferenter , & sine delectu , reproba pronuntiat , ob id , quod *mos quorundam Scriptorum fuit &c.* Et tamen , quis crederet ? Audet nihiloscius , & intrepida confidentia , causam definit : *Quum hoc pacto , ait , res extet , causa Fileppi , ubi vis in dubium , evocatur , & in casum inclinatur .* Addo demum , Epitaphium illud incisum videri sepulcro , cum illud positum fuit , vel certè antiquioribus ævis

ævis . Id apertè ejus pandunt verba . Neque adest ratio , nec ullam affert noster Criticus , ob quam , illud recentius judicemus . Quomodo autem potuit Scriptor , quem inde oportet vetustissimum esse , indulgisse genio populorum posterioris ævi , referentium origines Ecclesiarum , ad primos æræ Christianæ annos .

§. VI.

De Episcopatu Vercellenfi D. Theonesti .

Noster Dissertator , Episcopatum Vercellensem , D. Theonesti , cujus nos in Dissertatione nostra , conjecturam cæpi-
mus , nec frivolis , nec contemnendis ducti rationibus , everfurus , affert fol. 47. textum nostrum , sed truncum & mutilum . Plura enim reticet (quo consilio , Lector facile ex dicendis intelliget) ad rem facientia , & quæ plurimum conducunt ad mentem nostram plenius firmandam , & aperiendam . Operæ pretium est , illum integrum exhibere ; in quo , ea , quæ ipse silentio præterit , parenthesis claudemus . (*Post D. Justinianum* , aio , *nullius alterius Episcopi Vercellenfis* , ante *D. Eusebium* , *habetur certa memoria*) . *Ad-*
sunt tamen validissima conjectura , *suademes*

D. Theonestum (non militem de legione Thebeorum , at nunc fert communis opinio , sed) fuisse Episcopum , qui Ecclesia Vercellensi præsuerit circa annum Domini CCXC. , nempe sub Imp. Diocletiano , & Maximiano . Primo enim id suadet habitus sacerdotalis , quo ex testimonio Ferrerii , & Cusani , tam in antiquis numismatibus , quam in parietibus Basilica Eusebiana , ante ejus instaurationem (in quibus teste Modena in suis MS. , Theonestus , eo habitu depictus apparebat , una cum aliis Episcopis Ecclesiae Vercellensis , pari habitu indutis . Quae quidem effigies , qua avo horum Scriptorum , adhuc erant supersites , antiquiores procul dubio sunt traditione postea inuenta , quod *D. Theonestus* fuerit miles , & laicus) (Præterea , quamvis in Ecclesia Vercellensi , nunc celebretur festum *S. Theonesti* sub xx. Novembris , tanquam de Martyre tantum ; est tamen certo certius , quod ante acceptationem Breviarii Romani , res aliter se habebat ; in omnibus enim Calendariis antiquis , nulla mentio *S. Theonesti* sub xx. Novembris , sed sub xxx. Octobris) . Et quamvis illa , in aliis aliquantulum variant &c. Nota primo ex omisso in textu , a nostro Dissertatore , nullam certam memoriam alterius Episcopi , post *D. Justinianum* , haberi ante *D. Eusebium* . Unde sequitur , nos Episcopatum Theonesti , inter veritates exploratas , non computare . Nota secundò *D. Theonestum* , depictum olim fuisse in parietibus Ecclesiae Eusebianæ , Sa-

cer-

cerdotali habitu indutum, *cum aliis Episcopis Vercellensibus, pari habitu indutis*. Ex quo haud dubiè, augetur magnopere vis argumenti, D. Theonestum fuisse Episcopum Vercellensem. Nota tertio traditionem, quod D. Theonestus fuerit miles, & laicus, coepisse postquam illæ picturæ fuere dejectæ. Nota quarto cultum, qui nunc exhibetur D. Theonesto sub xx. Novembris, olim exhibitum fuisse sub xxx. Octobris, tanquam Episcopo. Ex quo sequitur traditionem de conditione laicali, hujus Sancti Martyris, exordium habuisse dumtaxat, postquam acceptatum est Breviarium Romanum, hoc est recentissimè. Sequitur ulterius, quod sicut D. Theonestus, nunc Vercellensis censetur, pariter & Vercellensis existimatus fuit ante acceptationem Brevarii Romani, adeoque Episcopus Vercellensis, cum tunc coleretur, ut Episcopus. Hæc obiter adnotare volui, ut intelligat prudens Lector, qua fide agat noster Dissertator.

Jam verò contra Episcopatum D. Theonesti a nobis assertum, hanc propositionem ponit fol. 45.: *D. Theonestus, Episcopi Larva exutus, ad suam Thebeorum legionem, mittitur*; Quæ est altera pars tituli, quo inscriptum est caput quartum adversæ Dissertationis. Deinde fol. 48. Animadversionem suam sic exorditur: *Filippi causa, magis, magisque perplexa, levis, derelicta, & desolata nobis insistit, dum e Thebeorum acie*

ad templum , D. Theonestum evocat , & ablata galea , ejus tempora , sacra insula redimit .

Quicquid hæc legit , absque dubio opinabitur , ipsum positivis , firmissque rationibus , Theonestum e cætu Episcoporum depellere , atque demonstrare reapse fuisse militem e legione Thebeorum . Id nullatenus præstat de more , nec ullam , vel levem ratiunculam habet , qua dictum suum probet ; sed ex impugnatore consiliarius factus : *Ei (mecum loquitur) consilii auctor sum , inquit cit. fol. 48. , ne a legibus critices discedat , utque exactis delectu , a falso verum cernat , atque à Plebis insitiis , ac rudium ætatum fabellis , à patriis præjudiciis , ac præoccupationibus , longe abeat .* Consilium dat , quod ipse nusquam exequitur . Ostendat quæso plebis insitiis , rudium ætatum fabellas , patria præjudicia , ac præoccupationes , quarum mo accusat . Afferat tandem argumenta , quibus Theonestum , larva Episcopi exuat , & ad suam Thebeorum legionem mittat . Quid tempus terimus ? Ea de more , adeo frivola sunt , ut pudori potius sint , quam probationi .

Et quidem probationes positivas , quas pollicetur , ne quæras . Nullam habet . Negationibus dumtaxat insistit . Conjecturam , quam capimus de Episcopatu D. Theonesti , à vetustis imaginibus , & numismatibus , quæ de cætero validissima est probatio , nisi in contra-

tra-

trarium quid obstat, ex testimonio Mabillonii, & P. Honorati à S. Maria, aliorumque Criticorum, ipse flocci facit, & eam se convellere putat, adductis exemplis Magorum, S. Christophori, & S. Simeonis Senis: *Quis*, inquit cit. fol. 48., *nostra tempestatis vir, ducat Magos, infantis Jesu cultores, fuisse Regia dignitate perfunctos, & si Pictorum licentia, ac favore, conspiciuntur diadematis effulgentes? Quis e numero Eruditorum sibi persuadeat D. Christophorum fuisse enormi mole prolixum, ut depictus insistit, & describitur? Quis pura mentis, de gradu Sacerdotali Simeonis, minimè dubitet, quamvis opinio vetusta, & popularis, eum sacra zona decoravit? Res mira! Nemo unus, ipso Auctore, hoc tempore, censet Magos fuisse Reges; cum tamen certum sit non paucos, eosque doctissimos, ita opinari. Sed nolo hac in re, quam adeo confidenter definit, ei contradicere. Criticum ago, & dico, vel picturas hujusmodi non esse admodum antiquas, vel certè contra illas pugnare firma documenta, & argumenta valida, ex quibus intelligamus nec Magos fuisse Reges, nec Christophorum, gigantem, nec Simeonem, Sacerdotem. Si ipse quoque aliquod mihi documentum obijceret, vel positivum argumentum, quævis auctoritas numismatum, & effigierum, D. Theonestum, Episcopum representantium, enervaretur, gratiam plurimam haberem, & libenti animo à mea senten-*

tentia discederem : ipseque rectè Provinciam suam obiret . Ast nihil penitus asserre præter exempla , quæ ad rem nostram non inferunt , & nihilolocius , confidenter clamare , *causam nostram perplexam , levem , derelictam , & desolatam* ; quid quæso , est aliud , quam obtrectatorem agere , & velle credulis imponere ? Cætera inspiciamus . *Kalendaria* , inquit fol. 49. *vetera Ecclesia Vercellensis , variant , & secum pugnant* . Dicat obsecro , ubinam secum pugnent ? *Renuntiant enim* , subdit , *D. Theonestum hinc Episcopum , & Martyrem , hinc Episcopum , & Martyrem Tutelarem Vercellensem , hinc Episcopum Civitatis Vercellensis , & Martyrem* (hæc esse secum pugnantia , quis sanæ mentis dixerit ?) *inde Episcopum Altinensem* . Nullum *Kalendarium* dicit Theonestum , Episcopum Altinensem . Solum *Kalendarium* apud Cusanum , impressum anno MDCLXXVI. , à quo in hoc , omnia MSS. dissident , unde non modicam insinceritatis suspicionem ingerit , habet : *S. Theonesti Civitatis Vercellensis Episcopi Altinensis* . Hæc verba , nihilominus , dant ne adedò indubitanter , Theonestum , Episcopum Altinensem ? Suum deinde iudicium , veluti ex tripode , profert : *Omnia Kalendaria conveniunt* , inquit , *ad constandam confusionem , ad declarandam Auctorum privatorum Kalendariorum instabilitatem , & ad ostendendum , rei haud bene comperita statum* . Optima argumentatio . *Kalendaria essentialiter conveniunt in puncto* ,
de

de quo agimus , in statuenda nempe D. Theonesto, qualitate Episcopali : ergo *conveniunt ad constandam confusionem &c.* ? Perbellè . Præterquamquod æquis non videat , hac pulchra doctrina , omnium Ecclesiarum vetera Kalendaria (præcipuè Ambrosianum , cujus variationes refert Muratorius) imò & vetusta probatorum Auctorum Martyrologia , quæ non adeo rarè , inter se aliququaliter varient , ad incertitudinem , & confusionem amandari , atque decerni , iis veluti incertis , instabilibus , & rei non benè compertæ statum continentibus , omnem fidem denegandam esse ?

Sed inscriptio sculpta sepulcro S. Theonesti , habet tantummodo : *Theonestus Christi Martyr* . Quod indicio est , hunc Sanctum , fuisse Martyrem tantum . Si D. Theonestus , prosequitur Dissertator , *Sedem Episcopalem obinuisset , ibi non omitteretur Antiquitatis titulus , sicut Martyris titulus , silentio non involvitur ; quum ejusmodi titulus , Sancti characterem proferat , & ejusdem decus augeat* . Id ipsum in Dissertatione mea , ego mihi obijcio ex Bedæ Martyrologio , in quo Theonestus non insignitur titulo Martyris . Ibi quæ solutionem affero , nonnullisque exemplis firmo , quæ consultò ipse dissimulat . Norunt Eruditi solum titulum *Martyris* , alicui Sancto attributum , non esse argumentum , cur eidem denegetur qualitas Episcopalis . Qua de re videndus doctissimus Roschmannus . De *Episcopatu Sabionese S. Cassiani Martyris* , & clarissimus

simus De Rubeis , Scriptor eruditissimus ex inclyto Prædicatorum Ordine , monumenti Ecclesiæ Aquilejensis col. 36. , ibi : De Hilario Episcopo Aquilejensi , ait , memoria habetur in pluribus Ecclesiæ fastis , quin tam in iis ullatenus appelletur Episcopus . In Martyrologio Norberti ad diem xvi. Martii , legitur tantummodo : *In Aquilegia , Hilarii* . Martyrologium à Florentinio editum , habet ad eandem diem : *in Aquileja , Largi , Hilarii , Titiani* . Idem habent Martyrologia Richenoviente , & Regnæ Sveciæ apud Bollandi Continuatores , Corbejense apud Bacherium , & aliud vetustissimum Antuerpiense , apud Florentinium , in quo legimus : *In Aquileja ad Ponto , Largi , Hilarii , Titiani* . Ubi observandum est , quod Hilarius , absque ullo characteris discrimine , cum Largo , & Titiano , qui Episcopi non fuerunt , confunditur .

Addit Dissertator eod. fol. 49. traditionem de Episcopatu D. Theonesti , durasse usque ad annum MDCIX. , quo effossa terra , ob instaurationem novi Chori , repertum est operculum Sepulcri D. Theonesti , cum relata inscriptione , *Theonestus Christi Martyr* ; haud obscurè innuens , hanc inscriptionem fuisse , quæ traditionem illam de medio sustulit , ac aliam invexit , quæ Theonestum inter milites Legionis Thebææ locat . Hoc equidem ostendit , quam ipsius doctrina instabilis sit , simulque manifestat eum , iudicium ferre de

re

re haud bene sibi comperta . Itaque , ipso teste , traditio de Episcopali Dignitate S. Theonesti , desit dumtaxat anno 1609. Cur ergo nos , qui eam tuemur , novitatis acculat ? Ab eo anno , ipso iudice , coepit traditio Theonestum non fuisse Episcopum , sed tantummodo Martyrem . Numquid & fuisse militem Legionis Thebeæ ? Sua doctrina cogit , ut asserat . Quæro , quibus momentis , hanc traditionem , veram esse prober ? Nullis prorsus . Quid ergo *D. Theonestum ad suam Thebeorum Legionem mittit* , ac si exploratum esset , hunc Legioni nomen dedisse ? Cur Dignitatem Episcopalem Theonesti , latvam esse pronuntiat , cum de huiusmodi Dignitate , viguerit constans traditio usque ad annum 1609. ? Recolat ea , quæ contra nos congerit inf. fol. 56. : *omnes leges in unum coeunt , clamantes à jure incerto , & excogitato recenter , jure indubium , & inveteratum , nequaquam elidi* . Traditio de militari conditione S. Theonesti , est recenter excogitata , (certissimum est non esse antiquiorem sæculo XVI.) quam ipse nulla , vel levi probatione fulcit , adeoque inter fabellas populares computanda . Traditio verò , quod Theonestus fuerit Episcopus , in possessione fuit , ipso teste , usque ad annum MDCIX. ; & tantum abest , ut vel minimum , eam ipse exturbaverit , quod imò , ne rariunculam quidem unam , in contrarium attulit . De ejus , itaque pronuntiatis , an sibi cohæreant , an regu-

regulis bonæ critices , & Dialecticæ con-
 sentient ; judicent Eruditi .

De Episcopatu D. Theonesti , nihil habet
 præterea , & suam egregiam animadversionem ,
 concludit demum his verbis : *Opinor* , ait
 fol. 49. , *S. Theonestum , Episcopum Altinen-*
sem , fuisse adnotatum in veteribus Kalendariis ,
quia facta fuit in illis mentio S. Theonesti Epis-
copi die xxx. Octobris , in quam solemnitas S.
Theonesti Altinensis , verè , & semper oblin-
git : Opinor ejusdem singularem cultum in Ba-
silica Vercellensi , induitum fuisse , ut frueretur
in Ecclesia Eusebio sacra , speciali veneratione
is , qui eadem causa , eandem passionem per-
tulit , quam Eusebius toleravit ; nam uterque
invictissimus Divini Verbi adsertor , ab Arianis ,
lapidibus obrutus est . Nugæ sunt istæ . In no-
 stra Dissertatione invictè probamus , S. Theo-
 nestum nostrum , qui perpetuum cultum ha-
 buit , & habet in hac Ecclesia , alium esse
 ab Altinensi . Id Dissertator nec diffitetur ,
 nec diffiteri potest . Cultum nostro Theonesto ,
 ostendimus ex omnibus Kalendariis antiquis
 exhibitum sub xxx. Octobris . Ergo , vel Theo-
 nestus noster est idem cum Altinense , vel si
 idem non est , desipit Dissertator , dum cul-
 tum exhibitum ab Ecclesia Vercellensi , S. Theo-
 nesto , refert ad S. Theonestum Altinensem .
 Altera ejusdem opinatio , exhibens causam ,
 ob quam olim in Ecclesia Vercellensi , cultus
 fuit S. Theonestus Altinensis , est recentissi-
 mè excogitata , quam tamen ipse , ne levi
 qui-

quidem ratiuncula colorat . D. Theonestum Altinensem , non lapidibus obrutum , sed capite plexum , constat ex Henrico Canisio, & ex officio Moguntinæ Ecclesiæ apud Ferrer. fol. 124. . Sed demus sub lapidibus martyrium consummasse ; non ne puerilis est jocus, inde arguere , ejus cultum in Ecclesia Vercellenfi ? At omnia licent , cuncta revocanti ad regulas exactæ Critices .

§. VII.

Num ex Epistola D. Ambrosii ad Vercellenses , colligatur ante D. Eusebium sedisse alios Episcopos ?

Hic pariter noster Dissertator Historico-Criticus , resecta potissima nostri textus parte , quæ firma continet momenta , validaque ratiocinia ex verbis D. Ambrosii deducta , quæ Ecclesiam Vercellensem , ante adventum D. Eusebii , planè efformatam demonstramus , alteram partem nudè reddit, quæ habet verba Sancti Doctoris . Id num mala fide egerit , an potius ex quadam ignorance rerum , quas impugnandas suscipit , alii viderint . Quod ut pateat , ratiocinationes nostras , hac de re , prout in Dissertatione nostra jacent , integras exhibemus . Et sunt hujusmodi .

„ Clarissimum est D. Ambrosii testimonium,
„ in

„ in celebri illa Epistola ad Vercellenſes :
Hæc eſt illa , ait S. Doct̃or , *confeſſionis inſti-*
tutio &c. Quæ mox ſequentur , ex toto am-
 putat noſter Diſſertator . “ Ex quibus verbis ,
 „ evidenter habes populum poſtulantem , Cle-
 „ rum eligentem : habes & Eccleſiam planè
 „ efformatam , in qua aderant inter Cives ,
 „ non pauci , qui ad ejuſdem Eccleſiæ Epif-
 „ copatum , aspirare poterant , adeoque nec
 „ tyrones in fide , nec neophyti , ſed perfe-
 „ ctè Catholici , imò Doct̃ores , fideique con-
 „ ſummata , quibus tandem , abſque ſuſpi-
 „ cione , tantum munus , temporibus aded
 „ difficilibus , committi poſſet . Uno verbo ,
 „ habes Eccleſiam Vercelliensẽ , perfectè con-
 „ ſtitutam , & fidei magiſtram , antequam
 „ adveniret Euſebius . Quare certiffimè tunc
 „ agebatur de dando Succeſſore , Eccleſiæ va-
 „ canti Et ita textum Ambroſianum ,
 „ naturaliter intelligunt graviffimi ſimul , &
 „ eruditiffimi Viri , inter quos P. Oliva . . .
 „ Abbas Fleurius . “

Quid ad hæc noſter Diſſertator ? Nihil .
Textus , inquit ſol. 51. *D. Ambroſii* , ex li-
 teris ad Vercellenſes miſſis , exceptus , probat
 Euſebium , non a gentibus , ſed a populo ,
 in fide inſtituto , imo partim ſanctitate flo-
 renti , in Episcopum , renantiatum fuiſſe ,
 electionem ſemoto omnium partium ſtudio , ac
 procul ablegatis Patria affectibus , neminè pror-
 ſus , & quidem Arianorum , discrepante ,
 admodum fuiſſe conſtatam ; ad hanc ſacram
 rem

rem conficiendam , Sacerdotium , ac *saeculum* coivisse ; nequaquam indicat Eusebium , in alterius denati Antislitis locum , sublellum fuisse . Quae deducitur Vercellis , Fidelium communionem viguisse , in tanta Urbis frequentia quosdam in virtutis culmine effulsisse , quos infula decus decebat . Hac omnia hoc temporis , ferè cunctis Urbibus (ita) vigent , quibus Episcopalis sedes deest . Deinde contentus , P. Olivam Soc. Jesu , insimulasse veluti viatorem historiae , auctoritatem Abbatis Fleurii , silentio præterit .

Hanc interpretationem qui legerit , hærebit anceps , audiens D. Ambrosii auctoritate probari D. Eusebium *non a gentibus* , sed a populo in fide instituto , in Episcopum , renuntiatum ; ac si ad gentes , aliquando spectarit Episcopi electio . Sed hæc missa facimus . Illud certissimum , quod noster Disertator docta hac interpretatione , difficultatem nec solvit , nec tangit , sed difficultati se subducit , eam vel consultò dissimulans , vel non percipiens . Nodus difficultatis , & vis ratiocinii in eo consistit , quod D. Ambrosius nobis exhibet populum postulantem , & Clerum eligentem . Postulare autem Episcopum , Episcopum eligere Episcopali Sede nondum erecta , apertam implicat contradictionem . Ergo certissimum est , tunc Sedem Episcopalem Vercellensem , jam fuisse erectam . Præterea Ambrosius nobis exhibet , & offert *Ecclesiam Vercellensem , quem omnis elegit Ecclesia* .

H

Ec-

Ecclesiam quis dixerit, ubi Pastor non est ? Ecclesia Vercellensis erat, antequam adveniret Eusebius, nam Eusebium *omnis elegit Ecclesia*; penes hanc Ecclesiam, erat jus eligendi Episcopum, quo in Episcopum electus est Eusebius : Ergo hanc Ecclesiam non fundavit Eusebius. Quid certius ? Pater mi Admodum Reverende ; hinc non evades, nisi ad divinationem, more tuo, & ad id quod fieri potuit, confugies. Fortè ne tunc agitata fuit, Episcopatus Vercellensis erectio ? Nemo, vel mediocriter eruditus id dixerit. Nam novi Episcopatus erectio, populi nunquam fuit, sed Episcoporum Com-Provincialium, de expresso consensu Episcopi Dioecessani. Præterea, quis est qui nesciat Ecclesiarum, & Episcopatum foundationes, omni ævo fuisse negotia gravissimi momenti, & plurimæ considerationis, quæ non cito, & præcipitanter, sed omni adhibita circumspectione, & nonnisi post longam, seriamque indaginem, conficiebantur ? Quis sanæ mentis dixerit subitaneos populi motus, & repentina Civium studia, pro lege fuisse, qua Episcopatus, ne quidem expectato Dioecessani consensu, ad arbitrium, illicò erigerentur, iique Episcopi, qui præessent, designarentur ? Demum tunc non fuisse agitatam Ecclesiæ Vercellensis institutionem, manifestat silentium hac de re, D. Ambrosii, quod in re gravissima, vetat nos aliter judicare, ac ipse scripsit ; manifestant uno verbo,

bo,

bo, D. Ambrosii verba, dicentis *Ecclesiam Vercellensem*, elegisse Eusebium. Vercellensis ne Ecclesia institutorem, & fundatorem suum elegit? Id & apertissimam involvit contradictionem, & dissertis verbis reprobatur ab Innoc. primo in Epistola ad Decent. Eugub. Ep.. Unde immerito noster Dissertator P. Olivam carpit, quod historiam vitiaverit, & fidem publicam turbaverit, immerito inquam; nam gravissimus hic Auctor textum Ambrosianum intellexit, & exposuit, non secutus nudum, materialemque sonum verborum, sed ut erat Viri docti, naturali significationi verborum in talibus circumstantiis, se accomodans. Nescio cur parcat Abbati Fleurio.

Acriter deinde veluti negotio feliciter confecto, in nos invehitur, quod Jo. Franciscum Bonhomium, Episcopum Vercellensem, aliosque, qui ab ipso sumptum, putidi, enormisque accusamus erroris, quod statuunt D. Eusebium, primum Episcopum Vercellensem; cum nos ipsi de cætero, quando nobis Bonhomius faver, ejus auctoritate utamur. Bonhomius quidem, licet alias Præsul laudatissimus, quo adhuc excusari non potest. Ipse fuit omnium primus, qui opinionem toti antiquitati ignotam, in Ecclesiam Vercellensem obtrusit, nempe D. Eusebium fuisse primum Episcopum Vercellensem. Ipse auctor fuit, ut Ecclesia Vercellensis, relicto vetusto Eusebiano Ritu, toto Orbe,

venerabili, Romanum acceptaret. Non est cur hic prodamus rationes, quibus ad ita agendum, impulsus fuit, quæ sane laudabiles non fuere. Dolenda historia patet ex pluribus Actis Capitularibus diei 5. 17. & 29. Martii, 14. & 25. Junii, & 18. Decembris 1574., diei 2. Januarii, 7. Aprilis, 22. Septembris 1575., & diei 4. Martii 1576.. Nos ejus auctoritate utimur ad probandam antiquitatem, & veracitatem Ecclesiæ nostræ monumentorum, quia Adversariis nostris suspectus esse non potest.

Dixi Bonhomium, omnium primum opinionem toti antiquitati ignotam, in Ecclesiam invexisse. Et verissime. Nunc dico ductum ad id fuisse, hoc præcise, nugatorio, & levissimo argumento, quia *nullis litteratorum monumentis* (sunt ejus verba) *proditur alios, ad sedis Vercellensis, gubernacula, Episcopos sedisse ante D. Eusebium*. Quid vero, si ego contra ipsum, argumentum negativum hujusmodi, retorqueam, opponendo Scriptorum omnium profundissimum silentium, qui de D. Eusebio multa, & præclara edisserentes, nunquam eidem, qualitatem primi Episcopi Vercellensis, appingunt? Nonne mea argumentatio felicior evadet? Equidem eruditissimi Critici, quibus debemus scientiarum, & præcipuè Historiæ Ecclesiæ restorationem, quamvis fateantur debile admodum esse argumentum negativum, petitum a silentio Veterum, ad pro-

probendam aliquam positivam assertionem ; omnes tamen in eam conspirant sententiam , teste P. Honorato a S. Maria , quod quoties suppetunt monumenta , & Auctores accuratissimi non defunt , qui alicujus historiam , veluti e facie cogniti diligenter conscripserunt , & simul reticere aliqua adjuncta , quæ de cætero ipsorum erant historiæ , & ejusdem subjecti gravissimum characterem exprimentia , efficacissimum sit argumentum negativum , petitur ab eorum silentio , ad concludenter asserendum , subjectum historiæ ; ejusmodi adjunctis affectum non fuisse . Jam vero Patres , & Scriptores gravissimi tum Latini , tum Græci , item Scriptores Annalium Ecclesiasticorum , tum antiqui , tum recentiores , quorum instituti est , Ecclesiarum foundationes , inter cætera , historiæ consignare , fuscum Sermonem habent de D. Eusebio Vercellensi , ejusque electione , & consecratione in Episcopum Vercellensem , & de præclaris aliis ejusdem gestis . Omnes illum dicunt Episcopum Vercellensem , & nemo unus est , qui eum appellet , aut primum ejusdem Urbis Episcopum , aut ejusdem Ecclesiæ fundatorem . Quid igitur ? Dixeris ne tot , tantosque viros , id ex indiligentia , & oscitantia quadam , non adnotasse ? Absit , ut hac turpissima nota , sapientissimos æque , ac diligentissimos Scriptores , inuramus . Itaque eorum silentium , rectè admodum in puncto , de quo agimus , accipimus veluti patenter exclusivum

qualitatis primi Episcopi Vercellensis, quam temerè D. Eusebio appingit Bonhomius. Ergo maximo cum fundamento, inde concludimus D. Eusebium fuisse quidem Episcopum Vercellensem, sed nec primum, nec Vercellensis Ecclesiæ fundatorem. Silentio Patrum, & Scriptorum, adde & silentium monumentorum Ecclesiæ Vercellensis; inter quæ non infimi gradus sunt, Epitaphium, procul dubio vetustissimum, repertum ad Sepulcrum D. Eusebii, tempore exhumationis, ejus Sacratissimi Corporis: Historia D. Eusebii, quæ ab antiquissimis temporibus, legi consueverat in officio ejusdem S. Eusebii, quoad viguit Ritus Eusebianus: Martyrologium Vercellense, & ipsum antiquissimum: Vita MS. D. Eusebii remotissimæ antiquitatis, quæ asservatur in Archivio Capitulari. In his, & cæteris omnibus, ne verbum quidem fas est reperire, quod aut innovat, aut aliquam vel levissimam suspicionem ingerere possit D. Eusebium fuisse primum Episcopum Vercellensem. Adde & effigies nonnullorum veterum Episcoporum Vercellensium, quæ olim in Basilica Eusebiana conspiciebantur, quasque depictas censet Ferrer. ante sæculum octavum; inter quas erat quidem ordine prima, ea S. Eusebii, sed cum epigraphe subjecta: *S. Eusebius Episcopus Vercellensis, & Martyr*; & præterea nihil. Ipse Bonhomius, quamvis in Elencho Episcoporum Vercellensium, statuatur D. Eusebium, primum Episcopum Vercellensem; in
vita

vita tamen D. Eusebii , quam expressis verbis profitetur se conscripsisse ex usu perpetuo , constantissimaque traditione Ecclesia Vercellensis , non litteris solum , sed imaginibus demonstrata , quæ ex veterum illius Ecclesia Episcoporum , concionibus Sanctissimis , aliorumque item Patrum monumentis , & priscis præterea tabulis obsignatis , e certissimoque Tabulario depromptis ad nos jam inde usque ab ultimis D. Eusebii temporibus , derivata est ; non audet Eusebium appellare primum Episcopum Vercellensem , sed agens de ejus ordinatione , hæc habet dumtaxat : Ubique igitur terrarum , atque adeo in omni Italia , cum scelerata ea hæresis exardesceret , Divino Consilio , factum est , ut Vercellarum Episcopus , a Julio Romano Pontifice , Eusebius consecratus , tam necessario tempore ad Ecclesiam , fidei , curaque suæ traditam veniret , summa omnium Catholicorum gratulatione . Credet ne aliquis , quod D. Eusebius fuerit primus Episcopus Vercellensis , & interea nullum monumentum Ecclesiæ ab eo conditæ , hanc laudem haud dubiè præclarissimam ipsi deferat ; ipsa quoque Ecclesia Vercellensis , nullam gratiam omni ævo , ne vocula quidem , quæ conditoris sui , tanta in se merita testaretur , rependerit ?

§. VIII.

*De Epitaphio sepulcrali D.
Honorati , Episcopi
Vercellensis .*

TAndem noster Dissertator exitialibus ,
inevitabilibusque pugnat armis ; &
D. Honorati , Episcopi Vercellensis ,
Epitaphium sepulcrale affert , unde causam
nostram concidere necesse est . Jam classicum
concinit . Audiamus : *In everfione* , inquit
fol. 52. , *vetusti Chori Basilica Eusebiana anno*
MDLXV. , a Guidone Ferrerio S. R. E. Cardi-
nali , ac Episcopo Vercellerfi , imperata , ut
ipse ab integro refectus , polletet eleganti for-
ma dignitate , qua pradisus nunc conspicitur ,
apparuerant videntibus quibusdam Canonicis ,
adificii curam gerentibus , qui ejusmodi rei re-
surrectionem scripto consignatam , & Sacramen-
to confirmatam dedere , apparuerunt tres prae-
pue Arca , quarum una , in medio locata Ci-
neres sacros D. Eusebii , altera a dextro late-
re extans , S. Limenii ossa ferebat , altera
demum a lava posita , Corpus S. Honorati
servabat . Isti sunt nostri Patres , verique Pa-
stres nostri , qui successione immediata nos re-
xerunt , & Ecclesia nostra regimen primi te-
nue-

enerunt. Fanaticè clangit tuba, & fabulas
 evomit. Tota hæc narratio à Dissertatore
 nostro confarcinata, sædum, putidumque
 commentum continet, à Corbellino, & Cu-
 sano haustum: Ipse his duobus Scriptoribus
 reticitis, laudat Ecclesiæ nostræ Tabulas,
 quas nec ipse legit, nec ullus legere potuit,
 quia nec sunt, nec unquam fuerunt in rerum
 natura. Fabula est, quod antiquus Chorus,
 everfus fuerit anno MDLXV.; nam eversum
 constat anno MDLXX. Fabula est, quod eo
 anno MDLXV. effossa fuerit Arca Sepulcralis
 D. Eusebii; nam eam effossam constat post-
 quam Episcopus Bonhomius per cessionem
 Cardinalis Guidi Ferrerii, Episcopalem sedem
 Vercellensem jam ascenderat, quam ascendisse
 scimus anno MDLXXI. . Uno verbo, tota
 narratio, quanta est, tot scaret fabulis,
 quot sententiis. Inventionem Corporis S. Eu-
 sebii, quæ accidit in effossione fundamentorum
 pro novo Choro construendo, Bonhomio jam
 sedente, duobus Actibus Capitularibus, fusè
 exaratam habemus. In istis ne verbum quidem
 de duabus Arcis SS. Limenii, & Honorati, &
 de eo, quod adeo fidenter narrat noster Dis-
 sertator Historico-Criticus. Episcopus Bonho-
 mius ipse, huiusmodi Inventionis, aliorumque
 Corporum, quæ sub ipsius oculis contigit,
 historiam diligentissime texit. Idem præstat
 Jo. Stephanus Ferrerius in Vita S. Eusebii,
 Vercellis impressa anno MDCIX. fol. 126. &

133. Neuter ne levem quidem mentionem facit, aut duarum Capfarum Sepulcralium S^s. Limenii, & Honorati, aut horum Sanctorum. De Corpore S. Limenii, nulla in hac Ecclesia, memoria habetur, ubinam jaceat. De eo, ne quidem ipse Cusanus meminit in Catalogo, in quo describit accuratissime, omnes sacras Reliquias, & Sanctorum Corpora, quæ in Cathedrali piè asservantur, & coluntur. Cætera Sanctorum Corpora, Theonesti, & aliorum, quæ tempore exhumationis Corporis S. Eusebii, reperta sunt, consentaneo in conditorio, re literis mandata, sunt reposita, eadem in Actis Visitationum Pastoralium, posterioribus sæculis peractarum, una cum cæteris Reliquiis, diligentissime descripta reperiuntur. Ubique desideratur S. Limenius, cujus ne quidem meminit Visitatio Pastoralis, ipsius Bononii, anno sequenti peracta. Corpus S. Honorati ab antiquo tempore, tumulum habuit non in Choro, sed in spatio dextro Eusebianæ Basilicæ, ut apertè colligitur ex vetustissimo stationum libro MS., multis sæculis ante Bonhomium, exarato. Nunc nescitur quo certo loco jacet. Clausum credimus in Ara B. M. V. *del schiasso*, nuncupatæ. Noster Dissertator fabulas, plenis poculis ebibit, approbat, & propinat ut veras historias, illque toto corpore incumbit. Absit, ut a jure veritatis, tantus Criticus, & veritatis zelator, ne minimum quidem aberret.

Tan-

Tandem fol. 53. Epitaphium Sepulcrale D. Honorati in medium profert, exsculptum, ut ipse dicit, opetculo Arcæ D. Honorati, & lectum, atque observatum, cum hæc Arca, ut supra, patefacta est. In eo expressis verbis, D. Eusebius dicitur Episcopus Vercellensis primus, & D. Honoratus, tertius. Hoc Epitaphio fretus, veluti victor exultat, nosque pluribus sugillat. Expendamus quibus dimicet armis, & an victotiam sibi polliceri valeat. Illud prænoto, quod toto hoc capite quinto suæ Dissertationis, contra propriam conscientiam agit; gratias præpterea mihi acturus, quamplurimas, si succumbat.

Non negaverim D. Eusebium, posse aliquo bono jure appellari primum Episcopum Vercellensem, quamvis in hanc sedem successerit, jam multo ævo stabilitam, & revera non fuerit primus, qui eam regendam, Episcopali jure susceperit. Nam de Episcopis usque ad pacem Ecclesiæ redditam per Constantinum Magnum, quid statuendum censes? Omnes errantes dixeris, nunc latentes, nunc profugos, quos Gentilium furor, nullibi consistere patiebatur; ut non immerito, eorum Sacerdotale ministerium, plerunque nullo certo loco, aut tempore definiri possit. Potissimum verò sub Imp. Diocletiano, & Maximiano, tanta rabies in Christianos exarsit, ut non solum Ecclesiis Episcopos abstulerit, sed etiam Civitates Christianis exhauserit. Successit sæculo IV. incunans ferale illud incen-

cendium, quo eorundem Imperatorum jussu, non in Martyres dumtaxat, sed etiam in eorum memorias, impiè sævitum est, omnibus Ecclesiis Annalibus, in quos nomina, & res gestæ Episcoporum; aliorumque Christi Confessorum, relata erant, igni damnatis. Quæ de re agit Baronius ad Martyrol. in præcap. dicend. cap. 3., ibi: *Tantam Sanctorum Martyrum cladem, non aliunde manasse credimus, quam ex invictissimis illis, atque savissimis Diocletiani Imperatoris Edictis, quibus omnes Christiana Religionis Codices, incendio damnati sunt. Meminit ejusmodi feralis Sanctionis, Euseb. lib. 8. cap. 2. & 3., quando, inquit Divinas, & Sanctas Scripturas, medio fero in rogam impositas, oculis nostris aspeximus. De eodem Edicto, plura habet Arnob., Optat., & S. Augustinus Tunc temporis, in tanto Christianarum Scripturarum naufragio, scilicet esse lacrymabilem Actorum Martyrum jacturam, nulla est penes nos dubitatio; tuncque sublata illa nobilissima rerum gestarum monumenta vixque ex tam immenso naufragio, per paucas tabulas remansisse putamus; tabulas inquam ut post vindemiam esse solet, ræcemus unus, vel alter. Ex quo factum est, ut plures Ecclesiæ, antiquiores suos Episcopos, ne quidem norint de nomine. Mediolanenses equidem, temporibus D. Ambrosii, eo usque ignorabant SS. Gervasium, & Protasium, eorumque nomina, quos de cætero S. Petrus Damiani appellat Conditores, & Patres Ecclesiæ*

clesie Mediolanensis, quique suo Sanguine,
 nobilissimam eam Urbem illustraverant; ut mi-
 raculo opus fuerit ad eos agnoscendos. Pau-
 linus in Vita S. Ambrosii, loquens de Cor-
 poribus horum Sanctorum Martyrum, divi-
 nitus patefactis, *Prothasi, & Gervasi*, ait,
ut nomina, ita, & Sepulcra ignota erant.
 Et S. Ambrosius ad Marcellinam Sororem:
diu, inquit, ante ignorati Prothasius, Gerva-
susque qui sterilem Martyribus Ecclesiam
Mediolanensem, jam plurimum matrem filio-
rum, letari passionis propria fecerunt & titu-
lis, & exemplis. Deinde prosequitur: *Pa-*
trones habebamus, & ne sciebamus. Inveni-
mus unum hic, quo videamur prestare Majo-
ribus. Sanctorum Martyrum cognitionem, quam
ipsi omiserant, nos adepti sumus. Quinimò
 de primis Mediolanensi Ecclesie Episcopis,
 quorum historiam, tempora, successionemque,
 Mediolanenses Scriptores, veluti peritam ex
 antiquissimis, constantibusque monumentis,
 definitione intrepida decernunt, ita pronun-
 tiat Bachin. dissert. de Eccl. hierar. orig. par.
 2. n. 8. apud Clarissimum De Rubeis mo-
 num. Eccl. Aquileiensis cap. 19. num. 3. col.
 169. : *Nisi enim, inquit, quinque priorum Me-*
diolani Episcoporum vita plus justo producat,
nequit fieri, ut priorum saculorum successio im-
mediata, absque interpontificiis diuturnioribus,
habeatur. Horum autem longius est illud,
quod admitti debes inter Monachos, quem decessis-
se ajunt anno CCXLVI., & Materni initio,
 quam-

quamvis is sub Decio, sedere capisse credatur, & usque ad Dioclesiani tempora perdurasse. Subdit verò De Rubeis: Mediolanensium Episcoporum successio, hoc aro perplexa, dubia, & pluribus Interpontificiis abrupta, vix certum patitur Episcopum.

Pace Ecclesiæ tandem reddita, Arius novo dogmate eam exagitavit, ac pene convulsit. In Italia, Insyres, & Ligures exitialis pestis corripuit, Catholicis Episcopis inde sublati, & vel Arianis suffectis, vel aliter Christi grege, absque Pastore, in direptionem tradito. Primus omnium ex tot, tantisque claudibus, vix incolumen Vercellensem Ecclesiam, Eusebius tandem aliquando, Civium concordibus suffragiis, gubernandam, & protegendam suscepit. Quid ni eum dixeris primum Episcopum Vercellensem? Ejus equidem tot, tantaque fuere in hanc Ecclesiam merita, ut jure, ejusdem Pater, Doctor, restaurator, quin & conditor appellari possit. Iste est primus, teste D. Ambrosio, qui hisce in Regionibus, Confessionis vexillum, contra Arianos sustulerit, nutantem fidem confirmavit, & collabentem erexerit. Quinimò ipse est, qui immensis exantlatis laboribus, non solum Vercellas, & cæteras Galliæ Cisalpinæ subiectas Ecclesias, ab Ariana peste, tunc sævè grassante, sed & totum liberavit Orbem. Quid mirum ergo, quod Vercellensis Ecclesia, eum Proto-Parentis præclaro nomine, aliquando compellarit, nulla habita ratione præ-

præcedentium Episcoporum , quorum forte vix nostra ex illo ferali Diocletiani incendio , & persecutorum exagitationibus emerferant ? Quare Mattheus Evangelista , agens de Christi humana generatione , priorem commemorat David ; non quod David fuerit primus in huiusmodi generationis serie , quam constat ab Abraham , initium sumere ; *sed quia David* (sunt verba Chrysostomi) *in omnium versabatur ore ob insigne honoris , & gloria , ob ipsius quoque temporis spacia iunctiora . Non enim olim defunctus fuerat , sicuti Abraham . Et si enim utrique promiserat Deus ; sed illud tanquam antiquum retinebatur : hoc vero quasi recens , & novum ab omnibus celebrabatur . Nemo igitur Christum , filium Abraha , sed omnes filium David nominabant . Etenim propter tempus , ut dixi , propterque Regnum , hic magis in hominum memoria , vivebat . Multa enim illius viri , & coram Deo , erat , & coram hominibus gloria . Hæc Chrysostomus , Matthæum defendens , quod Christi humanam generationem a David , exorsus fuerit . Quibus rationibus mota , potuit de facili , & Ecclesia Vercellensis , Eusebium , cuius nomen tot , tantisque facinoribus ingens , omnium oculos , animosque impleverat , veluti auctorem suum , & Primum Præsulem , absque injuria præcedentium Episcoporum conclamare . Quod usitatum quoque , scimus apud alias Ecclesias . De Mediolanensi , quæ Barnabam Apostolum , gloriatur habuisse*

habuisse conditorem, & primum Episcopum, testatur Clarissimus Sormanus in Apologismo de orig. Mediol. Eccl. cap. 14. num. 6. : *Sydus*, inquit, *Barnaba Clarissimum*, in hac quoque Metropoli oblituisse nonnihil, propter recentius iubar, proximiusque Doctoris Ambrosii, sive ineffabili superum consilio, sive natura nos, ad ea fortius ducente, qua utiliora videntur ex proximo. Tanta enim Ambrosius, ecclesiam hanc, sapientia persudit, tam salubribus institutis efformavit ex integro, ut ipsum ceu conditorem alterum, suspexerint nostri maiores. Quam ob causam, S. Senator, qui ducta serie a D. Barnaba, inter Mediolanenses Episcopos est ordine xxiii., in quodam Catalogo antiquo Episcoporum Mediolanensium, apud Jo. Franciscum Besutium in sua Historia Pontif., edita Mediolani anno MDXCVI. fol. 327., appellatur decimus, facta nempe supputatione a D. Ambrosio. Et quamvis hic Auctor asserat dici decimum inter Archiepiscopos, quorum primus, qui hoc titulo usus fuerit, est D. Ambrosius; tamen probabilius est, ideo appellari decimum, quod ob rationem allatam a Clarissimo Sormano, D. Ambrosius habitus fuerit, ceu Conditor Ecclesiae Mediolanensis. Nam titulum Archiepiscopi quod spectat, est certo certius D. Ambrosium, illum nunquam usurpasse, sicuti liquet ex Actis Concilii Aquilejensis, & ex operibus ipsius sancti Doctoris, in quibus nunquam hunc

hunc titulum usurpat, contentus, se communi vocabulo appellare Episcopum. Quinimò nomen Archiepiscopi fuisse in Italia inauditum, ferè usque ad sæculum sextum, quo florebat S. Symmachus Papa; qui omnium primus inscripsit: *Dilectissimo, atque Charissimo Fratri, Laurentio, Mediolanensis Ecclesie Archiepiscopo. Symmachus Episcopus in Domino. sal.*; norunt Eruditi.

Ex quo factum est, quod antiquiora monumenta Ecclesie Vercellensis, ubi agunt de aliquo Episcopo, Successore D. Eusebii, illius Sessionis ordinem definiunt, sumpto numero ab eodem D. Eusebio. Plura possent adduci exempla; sed duobus contenti sumus. In veteri Kalendario MS.; sub xvi. Kal. Junii, adnotatam legimus translationem Sacri Corporis D. Æmiliani primi, his verbis: *Anno D. I. MCLXXXI., transpositum est Corpus B. Æmiliani, hujus Ecclesie, Venerab. Episcopi, & Confessoris, a B. Eusebio, decimi.* In antiquis Breviariis MS., quæ adhuc extant, Historia D. Honorati, quæ legebatur, & adhuc legitur ejus die natali, habebat: *Honoratus Episcopus, in Episcopis Vercellensibus, a B. Eusebio tertius numeratur.* Eam quidem postea, Episcopus Bonhomius, in libro Sanctorum Vercellensium, qui ejus jussu prodit post acceptationem Breviarii Romani, summam per injuriam mutilavit; dempris illis verbis *a D. Eusebio*, ita ut ad nostra usque tempora legatur absolutè: *Honoratus Episcopus, in*

I

Epi-

Episcopis Vercellensibus, tertius numeratur. Sed, id tantum abest, quod nobis vel minimum officere possit, quod imò subdolè egisse Bonhomium, apertè declarat, ut opinionem suam, recenter invec̃tam, credibiliorem redderet.

Ex quibus omnibus, quis statim intelligit, quid sibi naturaliter velit illud *primus*, & *tertius*, quod legitur in Epitaphio D. Honorati. Vel enim Eusebius, *primus* dicitur ob præclara, & celeberrima merita, quibus Ecclesiam Vercellentem sibi devinxit, ita ut suspiceretur veluti Proto Parent, sicut ex eadem ratione, ecclesia Mediolanensis, teste Clarissimo Sormano, D. Ambrosium, *cum alterum Conditorum* aspèctat. Vel *primus* & *tertius*, in Epitaphio usurpata fuere, juxta usitatum morem Ecclesiæ Vercellensis, mox exactum, supputantis Sessionem Episcoporum, qui D. Eusebio successerunt, ab ipso D. Eusebio; intelligendo scilicet verba illa *primus*, & *tertius*, non absolute, sed relative, ad denotandam horum duorum Episcoporum *Eusebii*, & *Honorati*, distantiam inter se; quorum Honoratus est dubio procul tertius à D. Eusebio. Ad cujus numeri appositam verificationem, rectè D. Eusebius appellari debet *primus*, hoc est, quod duabus Sessionibus D. Honoratum præcesserit; quin hoc inferat D. Eusebium fuisse absolute primum Vercellentem Episcopum. Sicuti enim nemo dixerit D. Ambrosium fuisse primum

Me-

Mediolanensem Episcopum ,^a ob id , quod D. Senator dicatur decimus ab eo : & D. Eusebium fuisse primum Episcopum Vercellensem , ob id præcisè , quod D. Honoratus dicatur tertius ab eo , & D. Æmilianus , decimus ; ita pariter nil nos cogit , ut dicamus D. Eusebium primum Episcopum Vercellensem , per id præcisè , quod dicatur , & sit *primus* , relativè ad SS. Honoratum , & Æmilianum , qui dicuntur , & sunt *tertius* , & *decimus* ab eo . Compræbat id manifestè , quod D. Eusebius nullibi appellatur *primus* , nisi in relato Epitaphio . Ibi enim dumtaxat habet relationem ad Successores , quorum sedes ab eo numerantur . Certè in Epitaphio ipsius D. Eusebii , in quo nulla ad Successores relatio , legitur tantummodo *Eusebius Praesul* , nulla facta mentione , quod fuerit *primus* . Quod tamen nullo bono jure omitti debuerat , ut potè ipsi magnopere gloriosum , si revera fuisset *primus Vercellensis Episcopus* . Adde , quod in monumentis nostris , nulli Episcoporum nostrorum , quoties numerati describuntur , assignatur locus , & numerus Sessionis absolutè *tertius* , & *decimus* &c. , sed semper *relativè* , nempe *tertius* , *decimus* &c. à D. Eusebio . Quod evidens signum est neque D. Honoratum fuisse absolutè tertium Episcopum , qui Vercellis federic , neque Æmilianum decimum , adeoque neque Eusebium primum absolutè . Id evidenter demonstrat Epitaphium ipsum D. Honorati , habens expressis verbis ,

Honoratum tenuisse tertium, Vercellensem Sedem, postquam Eusebius e vivis excessit.

Tertius hic Urbis Sedem tenuit Honoratus
Antistes, cujus Spiritus astra tenet,
Eusebius Præful primus, qui Martyr
Alumnus,
Coelorum postquam Regna beata petit.

Demum *primus*; quod in Epitaphio D. Honorati legitur, non ita clarè afficit *Præful*, quin commodè applicari possit verbis subsequētib; hoc pacto: *Eusebius Præful, primus qui Martyr &c.*, unde hæc lectio apta reddatur: *Honoratus tenuit tertius Vercellensem Sedem, postquam Eusebius, martyrio coronatus, primus Cælum petiit.* Qua lectione retenta, corruis indubiè totum argumentum nostri Dissertatoris. Hunc autem esse verum sensum Epitaphii, suadent verba, quæ sequuntur, quibus Eusebius dicitur non fundasse Ecclesiam, sed dumtaxat *docuisse dogmate recto, atque complexisse sermonibus, & aliis.*

Atque hæc dicta sint, perinde ac si Epitaphium illud, vetustissimum esset, ac incisum Sepulcro D. Honorati, quo primum tempore, hoc positum fuit. At non ita, profecto sentiendum est. Nulla vel debilis conjectura suadet, nulla monumenta produnt lapidem illum, ad Sepulcrum D. Honorati repertum, fuisse; sicuti nullis monumentis constat Arcam Sepulcralem D. Honorati, effossam fuisse. Lapis ille,

ille; quinquaginta circiter ante annos, adhuc superstes erat, nulli quidem Arcæ appositus, sed in congeriem lapidum rudium, & informium, veluti nullius momenti res, coniectus. Nunc amplius non extat. Licet arguere, pro cæmento, in fabricam Ecclesiæ illatum fuisse, adeoque in nullo fuisse pretio; cum de cætero reliqui lapides, continentes memorias Sanctorum, quorum Corpora, in hac Eusebiana Basilica, exhumata fuere, summa diligentia ad hanc usque diem, conserventur, uti est Epitaphium D. Eusebii, D. Flaviani, & aliorum. Quod indicio est, vel Epitaphium illud apocryphum esse, vel fuisse recentiter incisum.

Et quidem esse recentissimum, & non superare sæculum XV., firmissimè suadet forma characterum, quibus constabat. Eos fuisse rotundos, & valde lævigatos testantur Viri fide dignissimi, adhuc in vivis agentes, qui Epitaphium sæpius legerunt, & attentè considerarunt, quosque hac de re, diligenter intetrogavimus. Notat eruditissimus Mabillonius antiquitatem MSS., à characterum forma, potissimum colligi, addens omnia vetusta, quandoque oblongis, plerunque verò quadratis characteribus conscripta, & exarata esse, nunquam verò rotundis. Doctissimus P. Honoratus à S. Maria latinè redditus, de recto usu crit. tom. 1. dissert. 1. art. 3. §. 5. signantius loquens, scribit characteres ante Cæsarium Principatum, simplicissimos fuisse

ab Augusto verò ad Antoninos , quadratos , & peræquæ proportionis : paulo post obli- quos , & in longos apices , productos : & demum ab inundatione barbararum Nationum , in rudem quandam rationem defuisse , & Go- thicos prorsus apparuisse . Quare cum D. Ho- noratus obierit sæculo quinto incunte , quo tempore characteres non amplius rotundi , sed alterius figuræ , in usu erant ; certum est , quod de eo tempore , Epitaphium exsculptum non est . Quinimò eadem certitudine tenen- dum , neque exsculptum fuisse ante dimidium sæculi XV. . Nam ex testimonio ejusdem P. Honorati cit. dissert. 1. art. 5. num. 17. , tunc tantum incæpit Characterum rotundorum usus , cum antea semper fuerint in usu cha- racteres Gothici , vel Gothicos proximè imi- tantes . Adde stylum ipsum , & scribendi rationem , qua Epitaphium conceptum est , aperte redolere morem scribendi ejusdem sæ- culi XV. . Possem hic ulterius rem persequi , & armis nostri Dissertatoris testus , ejus ictus eludere . Ipse fol. 46. me carpit , quod as- feram Epitaphium D. Justiniani , ad osten- dendum hunc Sanctum Præfulem , Vercellis sedisse , hoc argumento utens : *Epitaphium non dicit Justinianum sedisse Vercellis : & quamvis Vercellis tumulatus dicatur , nonne possunt , ait , Vercellis in Sepulcro condi illius Spolia , qui alibi natura concessis ? Et nequit ibi visa migrare is , qui alibi munere Pontificio desunge- batur ?* Jam vero Epitaphium D. Honorati non

non prodit hunc Sanctum Pontificem , & Eusebium , Vercellis Episcopos sedisse , non prodit ibi defunctos esse , non prodit demum Vercellis tumulatos fuisse . Quid ergo ? Sed hæc futilia sunt . Discat tamen quibus pugnet armis .

Verum quid longius verba frustra profundo ? Noster Dissertator , nullo bono jure , nobis objicit Epitaphium S. Honorati . PP. Eustorgiani Mediolani , & in ipsorum Basilica conditum esse , & usque ad hæc tempora asservari , S. Honorati Vercellensis Præsulis Sanctum Corpus , constantissima traditione credunt : Illud honorificè theca argentea inclusum , apud se sepositum dicunt : illud quotannis publicis in supplicationibus , solemniter deferunt : illud demum ibi sepulcrum , sortitum esse affirmant Annales MS. Cænobii Eustorgiani ; quorum Auctor postquam narravit quosdam insignes Viros , in Basilica Eustorgiana , sepulcrum natos esse , prosequitur fol. 2. : *Udire a quel poi , S. Onorato Vescovo di Vercelli , parimenti uno de Discepoli di Sant' Ambroggio , morendo in Milano sotto l'impero d'Onorio , ed Arcadio fratelli circa l'anno 410. , quivi fu sepolto , le Ceneri , e frammenti del cui Corpo , oggi di ridotti in una Cassetta d'argento , che è nella nostra Sagrestia , portandosi in processione , per impetrare ò pioggia , ò serenità , secondo il bisogno , più volte ho veduto io , tal grazia conseguirsi .* Quod cum ita sit ; qua fronte Pater mi Admodum Reverende , Cænobi-

ta Eustorgianus cum sis ; & monumenta ejusdem Cænobii , probe calleas , Epitaphium illud nobis obijcis ? Nonne inde convinceris ; improba fide , & contra propriam conscientiam , nobiscum agere ? Et ecce quò tandem desinit triumphus tuus .

Addis fol. 55. , in omnibus Elenchis Episcoporum Vercellensium , in Synodo Episcopi Broliæ , in picturis Palatii Episcopalis , in iisdemum , quæ antiquitus conspiciebantur in Basilica Eusebiana , semper primum locum occupare D. Eusebium , & aliorum Episcoporum agmen ducere . Deinde subdis : *Fileppus D. Albino , in Elencho Antislitum Vercellensium , sextam Sedem post D. Eusebium ; ac Maximiano nonam attribuit ; quod in parietibus Ecclesiæ Cathedralis præfata , unius , alteriusque effigies , iisdem locis , penicillo describebantur . Qua de causa , ipse D. Eusebius prima subsellia concedere renuit , aliosque ante eum præsules effingit , cum in eodem Templo , imago D. Eusebii , primum locum ab antiquis obtinuerit ?* Hoc argumentum , sicut & cætera , frivolum esse , & nugatorium , mox patebit . In omnibus Catalogis Episcoporum Vercellensium , in Picturis tum quæ olim erant intra Basilicam Eusebianam , quam quæ nunc extant in Palatio Episcopali , depictæ opera Joannis Stephani Ferrerii , Episcopi Vercellensis , sæculo elapso ineunte , Eusebium occupasse , & occupare primum locum , certum est . Ergo ne fuit primus Episcopus Ver-

Vercellensis ? Ridicula consequentia . Quam
ut percipias , sisto ante oculos , Catalogum
Progenitorum Salvatoris , a Matthæo descrip-
tum . In eo primum locum occupat Abra-
ham , & reliquorum agmen ducit : ergo ne
nullus ante Abraham , pertinet ad seriem
progenitorum Christi ? Quis sanæ mentis id
dixerit ? Sicuti ergo in Catalogo Matthæi ;
Abraham primus est in ordine , relatè ad re-
liquos , qui sequuntur , quin e Progenitorum
serie expungi debeant Thare Pater Abrahæ ;
aliique antiquiores Patriarchæ ; ita pariter in
Catalogo Episcoporum Vercellensium , Euse-
bius est ordine primus relatè ad eos , qui
inde sequuntur , quin tamen id inferat nul-
lum ante D. Eusebium , Episcopum Ver-
cellis sedisse . Toleranda utcunque esset nostri
Differtatoris argumentario , si talem in re-
latis Catalogis , Eusebius non solum esset
ordine primus , sed præterea scriberetur *pri-
mus Episcopus Vercellensis* : Hoc in nullo Ca-
talogo ; scriptum legitur præterquam in illo
Episcopi Brolæ , qui nimis rectus est , ut
fidem aliquam mereatur . Catalogus ab Epi-
scopo Bonhomio contextus , præterquam quod
ex dictis , nullius est auctoritatis , mirè ni-
hilominus causæ nostræ aditipulatur . Nam ipse
Bonhomius , qui deinde statuit Eusebium ;
primum Episcopum Vercellensem , hoc idem
inter res dubias differtè reponit in Epistola
Encicyca ad Clerum , & Populum Dioecesis
Vercellensis : *Qua sanè res , ait , de Sancti*

Eu-

Eusebii historia, in dubium vocantur, haec duae potissimum sunt, una an is Vercellarum Episcopus primus fuerit, altera an martyriam obiecit. Imagines Episcoporum olim in Epytiliis columnarum pictas quod spectat; inter has quidem occupabat primum locum illa S. Eusebii, sed nullum præferens signum, quo indicaretur fuisse primus Episcopus Vercellensis, sicuti testantur ipse Bonhomius, Modena, & Ferrer., testes oculares. Habebat enim subscriptio: *S. Eusebius Episcopus Vercellensis, & Martyr*, dumtaxat. Et sic pariter imagines reliquorum Episcoporum, ordine succedebant, una post aliam, inscripto nomine, nullo tamen appposito numero; ut propterea non ex nota numerali, quæ nulla extabat, sed ex loco, quem quælibet occupabat, argumentum sumi debeat de ordine successionis inter Episcopos ibi depictos. Non solum autem intra ambitum Basilicæ Eusebianæ, nonnulli Episcopi, Eusebio præeunte depicti erant, sed quoque extra fores in atrio, seu vestibulo ipsius Ecclesiæ, alia series Episcoporum teste Modena, depicta erat, quorum unus post alium succedebat, ut ordinem inter ipsos servatum fuisse, clarè dignosceres. Quo ex Auctore, idem pariter adnotavit Franciscus Augustinus ab Ecclesia, Episcopus Salutiensis in Catalogo Scriptor. Pedem. edito Taurini anno MDCXIV. Picturæ jam tum vetustate adeo oblitteratæ erant, ut nullius nomen inscriptum legi posset. Tres tantum Pon-

Pontifices, de quibus in Dissertatione nostra, unica Tabulâ supra atrium Portæ Majoris, expressi, vix quidem, sed adhuc internoscebantur, cum subjecta epigraphe, *Meritis eorum* &c. Et hi quidem agmen reliquorum, qui inferius sequebantur, hinc inde ducebant. Ex quo facile quis intelligit, classem hanc pro foribus stantem, esse Episcoporum, qui D. Eusebium præcesserunt. Nam pertinuisse ad Eusebianam classem, quæ intra ambitum Ecclesiæ depicta, erat, ejusque comminationem, inverisimile prorsus est, sive spectes situm, sive picturarum antiquitatem, sive tabulam tres illos Pontifices continentem. Hic mos pingendi Episcopos tum intra ambitum Ecclesiæ, tum in atriis, & foribus, fuit etiam apud alias Ecclesias usitatus. Absoluto Concilio Constantinopolitano tertio sub Agathone, qui Ecclesiam rexit ab anno DCLXXVIII. ad annum DCLXXXIII., in quo omnes Patriarchæ Orientales, damnati fuere, ut Monothelitæ, narrat Bibliotecarius, quod *abstulerunt de dyptichis Ecclesiarum, nomina Patriarcharum, vel de picturis Ecclesiæ figuras eorum, aut in foribus, ubi esse poterant, auferentes*.

Nihil amplius habet noster Dissertator contra antiquitatem Ecclesiæ Vercellensis, a nobis in dissertatione nostra validè stabilitam, præter ea, quæ supra refutavimus. Hæc profecto sunt compertissimæ levitatis, vel eruditionem spectes, vel criticam, vel argumen-

mentorum pondus, temeraria etiam pleraque,
 alia erronea. Uno verbo, nihil potius di-
 xit, quod aliquid faceffat, aut ufgat,
 convicia si excipias, quibus pleno ore, ob-
 trudere nititur imperitis & indoctis inutiles
 clamores, veluti exquisitiffimæ doctrinæ suc-
 cos. Et tamen, quis credat? Veluti re
 bene gesta, triumphum agit: *Momenta*,
 inquit fol. 56., quibus *Fileppus* innitiur, par-
 tim *fabellarum* similia, partim *erroribus* paten-
 tibus laborantia, *suspensionis*, *nutantisque fidei*,
cuncta innotuere. O' eximium impugnato-
 rem!

PARS

PARS SECUNDA

De jure Metropolitico Ecclesiæ Vercellensis .

Acturi in Dissertatione nostra de Metropolitica Dignitate Ecclesiæ Vercellensis veluti præfando, vetustam illam Tabulam ex Modena regerimus, quæ tres Pontifices expressos habebat, cum subiecta epigraphæ, *Meritis eorum* &c., quæ haud obscurè quid magnum innuit pro Ecclesiâ Vercellensi. Noster Dissertator, statim insurgit fol. 59. : *aut tabula*, inquit, *vetustè depicta, tres Præsules, scilicet SS. Sabinianum, Potentianum, & Martinianum exprimens, falsitatem redolet, aut Fileppus in culpam injustitiæ incidit, non adscribens primorum Antistitum catui, Potentianum*. Hac de re jam fecimus satis, supra. Breviter rursum dico, non modicæ temeritatis esse, Modenam Virum doctum, & probum, qui de visu testimonium fert, in mendacii suspicionem vocare, nullo, vel levi tam contumeliæ suspicionis, fundamento prolato. Deinde inevitabili intantia, quam jam supra attulimus, iterum argumentor. Aut falsitatem redolet, quod Paulus Apostolus fuerit
D. Pe-

D. Petri Socius in Romana Evangelii prædicatione, propterquod S. Leo Papa, ambos appellat Patres, & Pastores Urbis Romæ, & fere semper in antiquis picturis, ambo una, eademque tabula exprimuntur: aut Romana Ecclesiæ *in culpam injustitiæ incidit, non adnumerans D. Paulum, cæus primorum Antisistum Romanorum.*

Excutiamus jam, si placet, ratiocinationes, quibus adversus demonstrationes nostras, jus *Metropoliticum* Ecclesiæ Vercellensis se convellere jactat. Ast, quid ratiocinationes dico? Inutilla verba, aptius dixeris, & inanium verborum obscura involucra, dieteriis intexta; digna sane, quæ sibilis potius, quam ratiociniis explodantur. Ad rem accedamus.

PRO-

PROPOSITIO PRIMA

Dignitas Metropolitana Ecclesiæ Vercellensis, demonstratur auctoritate D. Athanasii, & Libri Synodici, qui prodiit temporibus Photii. Dissertator inanibus verbis, ineruditis sententiis, & pravis, ridendisque interpretationibus contra nostras demonstrationes agit.

V Erba nostri Dissertatoris ob oculos pono afferit Fileppus, ait fol. 60., *Athanasium de Metropolitibus Civilibus verba egisse eo loci, quo evocat (ita) Paulinum Galliarum Metropolis Episcopum, Dionysium Italia Metropolis Episcopum, Luciferum Insularum Sardinia Metropolis Episcopum, & Eusebium ab, sive in Italia Episcopum. Siste, & audi Fileppe (ad te enim quin identidem revertatur, cohiberi non potest oratio) audi argumentum, quod te occupat, teque sic premit. Affero verba Athanasii allata a Theodoro. Locus Theodorici a Dissertatore citatus est lib. 2. hist. Eccl. cap. 15. juxta versionem Valerii. Deinde affert verba Athanasii in *Epist. ad Solitar. Vit. agent.*, prout extant apud Theodoricum loc. cit.. Liceat hic mihi obiter, & veluti per transeunam notare, verba
Atha-*

Athanasii, quæ laudantur a Theodorito, non esse ex Epistola, ad solitar., sed ex Apologia, sicuti ipse Theodorus loc. cit. juxta versionem Christophorioni, præfatur his verbis: *De qua re etiam Divinus ille, & admirabilis vir Athanasius, scribit in Apologia sua.* Verba Athanasii laudata a nostro Disertatore sunt hæc: *ex quorum numero, clarissima sunt confessionis Viri religiosi, & Episcopi boni, Paulinus Episcopus Trevirorum, quæ Galliarum Metropolis est; Lucifer metropolitanus Sardinia; Eusebius Vercellis Civitate Italia; Dionysius Mediolani, quod & ipsa est Italia Metropolis.* Ex quo textu, hoc instaurat argumentum: *Athanasius, inquit, Luciferum non appellat Episcopum Metropolis Sardinia, sed Metropolitanum Sardinia; Lucifer non obtinuit Dignitatem Metropolitana Civilis: ergo fuit Ecclesiasticus Metropolitanus. Qua de causa non debet intelligere cætera Athanasii verba, de Episcopis Trevirensi, ac Mediolanensi allata. Non etenim casu, & inconsulto exprimit Paulinum, Dionysium, & Luciferum, Episcopos Urbium Metropolcon extitisse; sed ut patefaceret eos præcipuarum Ecclesiarum, quæ in illis provinciis, Præmaturum tenerent, fuisse præfules. Quamobrem de D. Eusebio Vercellensi id prætermisit; eo quod urbs illa, nec gradu Metropolitanæ Civili, nec Ecclesiastico potleret. Mittat quæso, has verborum ambages, nam is, quid sibi velit, nullus intellexerit. Esse sibi contrarium, omnibus constabit, qui expen-*

penderint , eum modo appellare Luciferum non *Metropoli Sardinia Episcopum* , sed *Metropolitanum Sardinia* , & super his verbis instaurare argumentum modo eundem Luciferum , Paulinum , & Dionysium appellare *Episcopos Urbium Metropoleon* , & inde probare fuisse Metropolitae Ecclesiasticos ; nunc Dionysium ex verbis Athanasii asserere Metropolitanum , nunc hanc sententiam rejicere. Forte etiam infideliter retulit verba Athanasii ex Theodorito ; nam juxta versionem Christophorsoni , Athanasius loco cit. non dicit *Luciferum Metropolitanum Sardinia* , sed *primaria Urbis Insula Sardinia Episcopum* ; cui versioni consonat ea , quæ extat apud De Rubeis in Dissertatione nostra citatum . Sed quia Valerii versionem ex adverso citatam non habeo , in qua fortassis ea verba reperiuntur : & hæc omnia ad rem non faciunt , ideo illa libenter prætereo . Præterire non possum verbis Athanasii a Dissertatore allatis manifeste comprobari Vercellas fuisse Metropolim Ecclesiasticam : *Eusebius* , ait , *Athanasius , Vercellis Civitate Italia , Dionysius Mediolani , quod & ipsum est Italia Metropolis* . En duas in Italia Metropoles , Vercellas nempe , & Mediolanum , *quod & ipsum est Metropolis Italia* , subaudi , sicut *Vercella* . Hæc enim verba , *quod & ipsum* , sunt evidenter implicativa & naturali vi verborum , referuntur ad præcedentem periodi partem , qua proximè dicebatur , *Eusebius Vercellis Civitate Italia* , clarèque significant ,

K

alio-

alioquin ineptus esset sensus , Mediolanum & ipsum , non minus quam Vercella , esse Metropolim Italiae . Sequitur Dissertator : *sane meam* , inquit , fol. 61. , *ad sententiam Ibbepi aggrego* , iustitens *S. Ambrosii tempestate* , Ecclesiam Mediolanensem , jus Metropoliticum apud Italiam , adeptam esse ; imò contendit hunc gradum metropolitico-Ecclesiasticum , hocce tempore etiam ad Italiam Diocesim accessisse . Hanc doctrinam se probaturum pollicetur , his verbis , quæ immediatè sequuntur : *Priusquam ad nostram rem probandam descendamus* . Sed hac de re , optimus Criticus , nullum deinceps verbum habet ; sed totum se convertit ad affirmandum (de more , absque ratione & auctoritate) Dignitatem Metropolitico Ecclesiasticam , olim resedisse penes Urbes Metropoles Civiles : *te monitum velim* , inquit cit. fol. 61. , *Dignitatem Metropolitico-Ecclesiasticam* , penes Urbes Metropoles Civiles olim sitam fuisse , dempta Alexandria .

Nos certè in Dissertatione nostra , non temerandis momentis comprobamus (quæ omnia noster Dissertator pertransit) non semper olim eam rationem initam esse , ut Metropoles Ecclesiasticæ constituerentur in Metropolitibus Civilibus . Id videtur negari non posse : *Nemo sibi persuadeat* , inquit Berterius Diatriba prima cap. 4. , *Civiles Dioeceseon , & provinciarum formas in Ecclesia politia , semper observatas* . Nec enim id res , ratione suadet ;
quæ-

quemadmodum suo loco plane, & dilucide explicabitur. Idem asserit Natalis Alexander infra citandus. Num Dissertator noster, aliquid asserit, quod hanc doctrinam disijciat? Nihil more suo. Sed audi. Nos in Dissertatione nostra, inter cæteras asseriti nostri probationes, adducimus exemplum Ecclesiæ Arelatenfis, quæ, Dignitatem Metropolitico-Ecclesiasticam obtinuit, licet Dignitas Metropolitico-Civilis esset penes Trevirorum Urbem. Huic doctrinæ, pro omni impugnatione opponit quæ sequuntur: *Honorius Augustus*, inquit fol. 61., *administrationem Galliarum, que apud Trevirorum Urbem, tunc a Vandalis excisum, erat constituta, Arelate transtulit, quam ipse Matrem omnium Galliarum vocavit, ut exstat in supplice libello ab Episcopis Gallicis, ad D. Leonem perlatum, eaque proinde Metropolis Civilis effecta fuit*. Hic, sicut & alibi sæpè, mirè emicat magna vis Critices, & vasta eruditionis copia nostri Dissertatoris. Quod Metropolis Civilis e Treviris, Arelate translata fuerit: quod Honorius hanc postremam Urbem appellarit Matrem omnium Galliarum; ad rem nostram profus non facit. Nobis sufficit, quod ex testimonio S. Gregorii Magni, in Dissertatione nostra, citato, Arelatenfis Ecclesia *ab antiquis temporibus*, quando nondum erat decorata, Dignitate Metropolitico-Civili, fuerit Metropolis Ecclesiastica. Deinde totam illam congeriem verborum, consarcina-

tam esse, vel ad imponendum, vel ex eruditionis inopia, convincit Natalis Alexander. Meminit doctus hic Auctor libelli supplicis, de quo noster Dissertator loquitur, & hæc verba habet, histor. Eccl. to. 3. Dissert. 16. fol. 186. edit. Lucæ 1734. *Libellus supplex*, inquit, *ab Episcopis Provincia Viennensis S. Leoni Pontifici Maximo*, porrectus est anno 450., ut ab ipso restitutionem Arelatensis Ecclesia in pristinam dignitatem Metropolitanam obtinerent, qua ipsam ante minuerat, ob consumaciam Hilarii Arelatensis, qui Bonifacii Papa Decreto, Metropolitanam Arelatensis Episcopi potestatem, intra solam Provinciam Viennensem, constringenti, parere recusabat; quod Decretum illud convelleret Rescriptum Zosimi, non Viennensem Provinciam duntaxat, sed utramque Narbonensem, Arelatensi Episcopo, ob S. Trophimi reverentiam subijcientis. Sic autem habet citatus Libellus: “Omnibus Gallianis Regionibus notum est, sed nec Sacrosanctæ Romanæ Ecclesiæ habetur incognitum, quod prima intra Gallias, Arelatensis Civitas, missum a Beatissimo Petro Apostolo “(clamet ante Decium in Galliis Religionem Christianam susceptam non esse.)” S. Trophimum habere meruit Sacerdotem, & exinde aliis paulatim regionibus Galliarum, bonum fidei, & Religionis infusum.” Zosimus Papa, cujus Rescriptum hic innuunt ii Episcopi, Sedem Romanam iniit anno CDXVII. Rescripti particu-

ticulam, quæ ad rem nostram facit, assert.
 Natalis ibid. fol. 185. in fine: *Ad quam* (Arelatensem Urbem) inquit Zosimus, *primum ex hac Sede, Trophimus Summus Antistes, ex ejus fonte, tota Gallia, fides rivulos acceperunt, directus est.* Sunt, ut vides, Zosimus Papa, & Episcopi Viennensis Provinciæ, qui appellant Arelatensem Ecclesiam, omnium Galliarum Matrem. Addit Natalis citato fol. 186. versic. verum: *Neque enim falsò asserit Zosimi Epistola, Arelatensem Episcopum semper fuisse Metropolitanum, neque id antiquis monumentis ullatenus repugnat. Fateor quidem in Notitia Imperii, Arelatem subijci Vienna, ut Metropoli; sed habetur ibi, secularis auctoritatis ratio, non spiritalis. Nec obstat, quod in Concilio Arelatensi primo (celebratum est Anno CCCXIV.) Marinus Episcopus de Civitate Arelatensi, Provincia Viennensi, subscribat; dicitur namque de Provincia Viennensi, spectata dispositione Civili Provinciarum, non verò Ecclesiastica; quod ex eodem Concilio compertum est, in quo Verus Episcopus Viennensis, post Marinum Arelatensem, subscripsit; quod non ita factum esset, si Verus Metropolitanus fuisset Marini.* Quibus omnibus stantibus, palam est, quod nisi Censores sapientissimi, nos certos redderent de vasta eruditione nostri Dissertatoris, cogeremur ipsum opinari vel incruditum esse, vel imponendi pruritu laborare. Sed nos paululum expectare jubet: paululum, subdit fol. 62., *expectet Fileppus, paululum sustineat.*

Aliquod magnum hic subesse oportet. Sed quid expectare jubeor? Judicium Jacobi Sirmondi, dicentis: *omnino Romam inter, & Mediolanum, nulla olim Metropolis Ecclesiastica intercessit*. Dixeris eruditione in mysteriis plenam. Nos contendimus Metropolitanam Dignitatem, Ecclesiæ Vercellenſi accessisse, antequam Mediolanensis Ecclesia esset Metropolitana: eamque Dignitatem Vercellis desuisse dicimus, quando Mediolanensis Ecclesia illam obrinuit; Ipse autem, ut probet; quid? nescio; affert auctoritatem Sirmondi dicentis, nullam olim Ecclesiam Metropolitanam intercessisse, Romam inter, & Mediolanum. Nonne omnino appositè, & eruditè?

Cæterum, quæ deinde habet, fortassis graviora sunt. Nam toto Capite secundo, ad fol. 65., multis se probat, ut argumenta nostra, petita ab auctoritate D. Athanasii, disijciat. Sed tamen, si dicere liceat, nec felicius, nec eruditius. Videamus.

Duo sunt textus, quos hac de re, ex Athanasio afferimus. Primus ex Apologia de fuga sua, duas habet versiones; una apud Clarissimum De Rubeis, legit. *Liberius Romanus Episcopus, Paulinus Galliarum Metropolis Episcopus, Dionysius Italia Metropolis Episcopus, & Eusebius ab Italia, seu in Italia Episcopus*. Altera apud Ferrerium nostrum fol. 45., & apud Bonhom. fol. 17. sic reddit: *Liberius Romanus Praeful, Paulinus Galliarum Metropolitanus, Dionysius Italia, Lucifer Sardinia, Ex-*
se-

sebius item Italia . Secundus textus ex hist. Arian. ad solit. , & ipse duas habet versiones ; una apud eundem De Rubeis , habet : *Claram ediderunt confessionem Paulinus Trevirorum Gallia Metropolis Episcopus , Lucifer Metropolis Sardinia Episcopus , Eusebius Percellarum Italia Urbis , Dionysius Mediolani ; est autem & ipsa Metropolis* . Altera apud Bonhom. sup. , & apud Ferrer. fol. 49. sic vertit : *Paulinus Episcopus Trevirorum , qui Galliarum Metropolis est , Lucifer Metropolitanus Episcopus Sardinia , Eusebius Percellis Civitate Italia , Dionysius Mediolani , quod & ipsum est Italia Metropolis* . Hanc postremam ex Theodoro approbat Dissertator noster fol. 60.

Ex prima versione primi textus , magno cum fundamento Metropoliticam Dignitatem D. Eusebii inferimus . Si quid autem obscuri in eo est , illud clarissime illustrat secunda versio , in qua terminus *Metropolitanus* , vel ipso nostro Dissertatore teste fol. 66. & 67. , uno , eodemque modo , super Eusebium , & Dionysium cadit . Itaque ex verbis Athanasii claret Eusebium fuisse Metropolitanum . Quid ad hæc nosset Dissertator ? Primo irrisoribus agit , & dicit , quod hæ interpretationes *Sensum historicum torquent , ac depravant , ac tenebras legentibus offundunt* . Secundo dicit terminum *Metropolitanus* , significare Dignitatem Episcopalem , qua præditi erant Paulinus , Lucifer , Dionysius , & Eusebius : *In hac ejusdem versione (loquitur de secunda) evidenter*

clarefcit, inquit fol. 66., *mens Athanafii*, *exprimentis hoc termino Metropolitanus*, - *eos Epifcopali gradu donatos*. Ubi terrarum fumus? Ipfe fatetur terminum *Metropolitanus*, utrumque afficere Eufebium, & Dionyfium, & nihilominus non veretur, nos fubfannare, quod dicemus ex verbis D. Athanafii colligi D. Eufebium fuiſſe Metropolitanum? Sed, ait, *Metropolitanus* ibi, idem ſignificat, ac *Epifcopus*. O miram (liceat hic mihi ejus phraſi uti). O miram cogitandi felicitatem! O validum ingenii acumen! Quis hanc facultatem ipſi conceſſit, à nativo ſenſu, verba violentè abſtrahere? Quo auctore, quo fundamento, violentam adeo interpretationem obtrudit? Hucusque omnes, eum *Metropolitanum* dixerunt, intellexeruntque, qui Metropolitanica Dignitate præditus eſt, & nemo eſt unus, qui Metropolitanum, idem eſſe dixerit, ac Epifcopum. Unde igitur *evidens eſt*, hunc terminum *Metropolitanus*, ſignificare eos Viros, *Epifcopali gradu donatos*? Nonne *evidenter clarefcit*, id evidens non eſſe, imò violentam eſſe interpretationem? Cæterum parcendum eſt. Nam hiſce, & ſimilibus, ſe non ſeriò loqui, ſed ludere, & jocari, ipſe ingenuè ultro fatetur: *animi gratia*, inquit fol. 68., *nolo ludum dici aquare, jociſque tempus fallere*. Nos nihilominus, adhuc compellat, ut dicamus, quare *Metropolitanus*, ubi appellat Dionyfium, ſignificet eum fuiſſe Epifcopum Urbis Metropolis, Eufebium verò ap-
pel-

pellans, eum significet Metropolitanum Ecclesiasticum, cum idem terminus *Metropolitanus*, uno, eodemque modo, super ambos cadat? Dionysium non alia ratione dici Metropolitanum, nisi quia fuit Episcopus Urbis Metropolis, ipse D. Athanasius expressis verbis, alio loco nos edocet, & ita textum, intelligendum esse asserunt Berterius, De Rubeis, & Eruditi passim: D. verò Eusebium, Metropolitanum Ecclesiasticum, intelligere nos cogit, aptus ipsius textus, intellectus; ne non ita intelligendo, dicamus aut Athanasium ineptè locutu n fuisse, aut *falsa expressione usum, aut nos in errorem, inducere voluisse*. Quod veluti Sancto Doctore indignum, execratur noster Dissertator fol. 66.

Reliquum est, ut expendamus, quid habeat contra alterum textum D. Athanasii. Sed nihil penitus habet: nosque supra ad evidentiam ostendimus inde probari Metropolitanicam Dignitatem Eusebii. Non est itaque, cur fugientem, ulterius insectemur.

Demum si quid adhuc dubii ex verbis Athanasii, alicui superesset de Metropolitanica Dignitate D. Eusebii, illud ex toto, sublatum iri, verbis Libri Synodici; qui prodiit temporibus Photii, de quo in nostra Dissertatione, nemo prudens dubitaverit. Refert Auctor Acta Concilii Mediolanensis sub Constantio, & inter ea, historiam, de qua Athanasius supra, in hæc verba: *Propterea Principes hujus Synodi, exilio Constantius multavit*;

Apv-

PROPOSITIO SECUNDA.

Sollicitudo D. Eusebii, ejusdem Metropoliticam Dignitatem declarat. Dissertatoris inerudita, & nugatoria argumenta exsufflantur.

M Ediclanensem Ecclesiam, ætate Theodosii Senioris, Vercellenſi ſubjectam fuiſſe; illamque demum, D. Ambroſii opéra, atque cauſa, ab eodem Theodoſio, ad gradum Metropoliticum, evectam eſſe, tradit Hieronymus Rubeus: Noſter Diſſertator fol. 68. hanc opinionem, velut ſomnium, ſe diſſipare pronuntiat; & hoc titulo, Caput tertium ſuæ Diſſertationis inſcribit: *Rubei de Metropolitico Primatu ex Vercellenſi Eccleſiâ; ad Mediola- nenſem tranſlato, ſomnium diſſipatur.* Rationes, quas aſſert, ſunt de more futiles, & vanæ. Sed quid dico? Nullam penitus dat: Totus verſatur in carpendo Rubeo, & oſtendendo Dignitatem, ac poteſtatem Metropoliticam, non à ſæculari Principatu pendere; ſed à Pontificum arbitrio: D. Ambroſii, ait fol. 69., *opera; & cauſa; à Theodoſio Auguſto, Hieronymi Rubei judicio, Metropolitici Primatus Eccleſiâ mediolanenſi; tributus fuit; ac ab Eccleſiâ Vercellenſi abreptus; cujus ditioni, Theodoſii ſenioris ætate; eadem ſubiacuit. Quo ſequitur D. Ambroſium; injuſtitia, ac vanitatis*

zatis specie fuisse perfulum ; quod ad praripien-
 dum à (ita) Vercellis summam Dignitatem ,
 manum dederit , seque honorum cupidum , pa-
 lam ostenderit . Deinde inspicio in prefato Ca-
 sare , prapotentia conatus in jus Romani Pon-
 tificis invellos ; quod ad illius auctoritatem ,
 Metropolitica productio attinet . Deinde frustra
 nonnulla congerit aptè , & ineptè , ut pro-
 bet esse Pontificis Romani , jus Metropolitico
 tribuere . Et demum præclaram impugnatio-
 nem suam , concludit his verbis : *Quamobrem* ,
 ait fol. 70. , *Mediolani Episcopus , Dignitatis*
sua ab ævis destinata mensura additum decus im-
posserum acceptum , non usurpavit , non illud
ab Imperiali potestate tributum , verùm legi-
timè , ex Apostolica auctoritate , salvo Cano-
num præscripto , obtinuit . Nugatur iterum , &
 aerem verberat . Nullus unquam dixit Impe-
 ratoris esse Dignitatem Metropolitico-Ecclesia-
 sticam , conferre . Neque Rubeus id asserit .
 Quamvis enim dicat honorem Metropolitico
 Ecclesiæ Mediolanensi à Theodosio tributum ,
 non ob id dat Imperatori jus , & potestatem
 erigendi Ecclesias , in Metropoles Ecclesiasti-
 cas . Corius hac de re agens hist. di Mil. par.
 1. , habet : *Di poi Ambroggio mise l'animo a*
esaltar sopra tutte le Chiese di Lombardia , la
Milanesè per modo che , le sottopose venti Ves-
covad. , cioè Vercelli ec. Numquid carpendus
 hic Auctor , quasi agnoverit in Ambrosio po-
 testatem erigendi Metropoles , & Episcopatus
 subijciendi ? Numquid ideo D. Ambrosius va-
 nita-

nitatis , & ambitionis accusandus , quod Ecclesiam Mediolanensem , cæteris præferri curaverit ? Verba Scriptorum , aptè sunt intelligenda . Dicitur tribuere is , qui quamvis aliquid sua auctoritate non tribuat , interven-
tu tamen suo facit , ut ab eo , cujus est , tribuatur . Sic S. Matthæus narrat Centurio-
nem , ad Jesum accessisse , eumque rogasse , ut ad puerum sanandum descenderet ; quamvis teste S. Luca , Centurio ipse non accesserit , sed nuncios miserit , qui Jesum convenirent : *Non absurde* , ait S. Augustinus , *Matthæus etiam quod vulgo possit intelligi , per alius facti accessu Centurionis ad Dominum , commendatio dicere voluit : accessit ad eum Centurio* . Neque S. Ambrosius , cujus opera , & causa , honos Metropolitici , Ecclesiæ Mediolanensi tributus est , dici potest , id æstu ambitionis fecisse ; cum plures zeli & religionis rationes , eum impellere potuerint ad ita operandum . Si enim , teste Apostolo , *qui Episcopatum desiderat , bonum opus desiderat* , si ad id carnis consiliis non moveatur ; nonne & ex eadem ratione , Dignitas Metropolitica , sanctè appeti , & quæri potest ? Nec pluribus opus est , ut infelicia argumenta , quibus noster Differtator se veluti somnium , opinionem Rubei , dissipare gloriatur , exluffentur ; quemadmodum manifestum sit ea consideranti .

Ex gestis S. Eusebii Vercellensis , & S. Dionysii Mediolanensis , nec non ex Actis Concilii Mediolanensis sub Constantio , colli-
git ,

git Rubeus Dignitatem Metropolitica D. Eusebii: nosque idem præstamus in nostra Dissertatione. Tamque clara sunt, quæ afferimus, ut noster Dissertator, ea diffiteri non audeat, contentus ineruditis nonnullis instantiis, se se pugnx subtrahere: *Ex lectionibus*, inquit fol 71., *Officii Eusebiani, antequam Eusebius ad Occidentem reverteretur, ad Concilium Alexandrinum, Religionis Catholicae redintegrandæ causa, se contulit, & totius Orientis Ecclesias à fide collapsas restituit: ergo (infero & ego ipse) fuit Metropolis totius Orientis*. Non est cur respondeam. Ipsum mitto ad Ecclesiasticam Historiam, ex qua discet D. Eusebium Orientales Ecclesias restituisse, vi legationis ab eodem Concilio Alexandrino in ipsum collectæ. Vide Ferrer. nostrum fol. 68. & seqq., Baron. ad annum CCCLXII., & reliquos Scriptores Annalium Ecclesiasticorum. Urget: *Hilarius sedesio Italiam conscendit, ibique ardens Religionis negotium egit: ergo Hilarius Metropolis totius Italia fuit*. Hic iterum mittendus est ad Historiam Ecclesiasticam. Ex Severo Sulpicio apud Ferrer fol. 80., constat plura ad hoc in Galliis coacta fuisse Concilia, juxta quæ Hilarius fidem Ecclesiarum reformavit; auctoritate utique ab iisdem Conciliis, accepta, ne dicamus absque missione, se in alienas messes, intromisisse. Deinde Hilarium Eusebii adiutorem fuisse, sicut & Evagrium Antiochenum, & Philastrium Brixientem habere.

betur apud Ferrer. fol. 93., ubi aliud insigne Metropoliticae Dignitatis Eusebii in Mediolanenses, documentum prodit. Post narratam Eusebii reducis sollicitudinem, in Religiosis jacturis reparandis, præcipuè Vercellis, subdit hic Auctor fol. 92.: *Verum dum totis in Christo visceribus, vigilantissimus episcopus, in eam curam incumbit, ut docendo, & lucubrando, Ecclesiam instauraret, Mediolano Literas accipit, quibus certior fit de Auxentii intoleranda nequitia, & hypocrisi, cujus omnia studia, contentionesque dum se Catholicum simulat, Catholica fidei extremam perniciem machinantur; ideoque gravioris persona, præsentii auctoritate opus esse, qua venenum lethiferum veteratoris hominis detegat, ne totum illum orthodoxum populum, ipsumque adeo imperatorem inficiat; ac proinde ipsummet orans etiam, atque etiam, ut se se quamprimum, Mediolanum conferre ne gravetur, amplissima, & religiosissima Civitatis, opem laturus, antequam hæretica pravitatis peste, & contagione, funditus interiret. Eusebius, & quia sibi a Romano Pontifice, Insubria, & totius Liguria, pastoralis cura, ac sollicitudo fuerat demandata, & quia Mediolanensem Ecclesiam in Christi Visceribus, singulariter diligebat, continuò acerbissimo animi sensu, ac dolore perculsus, relictis Vercellis, Mediolanum contendit ad Auxentium; qua in Urbe, dum commoratus est, in eo laboravit, ut & Imperator, & Civitas ipsa, falsi pastoris*

*sioris fallacias cognoscerens, & expellerent; in quo non parum adiuverunt, Philastrius Brixienfis, & Evagrius Antiochenus, ac tandem Hilarius. Quæ cum nitidissimè Metropoliticam Dignitatem nobis exhibeant, satius duxit Ferrerius, ea temerè legationi Pontificiæ attribuire, quam Eusebium Metropolitam fateri. Sed hac de re, infra. Hilarius itaque in Italia, vel Eusebii reducis adiutor fuit, sicut Philastrius, & Evagrius, vel eo absente (nam ante Eusebium ab exilio reversus est) egit seu ipso Eusebio auctore, seu potestate ab Conciliis accepta. Non est ergo cur noster Dissertator cum ob id, fingat Italiæ Metropolitam. Verum his se nugari profitetur. Concludit enim argumentationes suas his verbis, *Sat nugarum*, inquit fol. 72., *rebus serijs obstrepuit*. Dehinc tranfit ad seria: *ingens*, inquit eod. fol. 72. *Eusebii sollicitudo, explicat zeli ardorem, quo ipse fragrabat (ita) nequaquam debitum, quod ex munere Metropolitana processit, & prodit paterni amoris alium, quo erga cunctos Italia Populos, & singulatum finitimos agebatur*. Hocque clarè patere dicit ex Epistola ipsius ad suos: *clare lucet*, statim subdit, *ex Epistola illius ad suos, in vinculis conscripta, & e carcere missa, cujus initium ejusmodi extat*: “ Dilectissimis Fratribus, & „ satis desideratissimis, Presbyteris, sed & „ sanctis in fide consistentibus Plebibus Ver- „ cellensibus Novariensibus, Hypporegien- „ bus “*

„bus“ (Tabulæ nostræ habent præterea ,
*Augustanis , Industrienfibus , & Agaminis ad
Palatium*) „ nec non etiam Derthonenfibus .
„ Eusebius Episcopus in Domino æternam sa-
„ lutem . “ Lepida profecto res est , velle
ex hac Epistola , in qua Eusebius , ut Pater
filios , omnes illos Populos alloquitur , instruit,
informat , & jubendo docet , inferre Euse-
bium non fuisse Metropolitam ; cum eviden-
tissimè constat oppositum . Sed *si scripsisset* ,
ait fol. 73. , *ad eos ut Metropolita , missam*
non fecisset Plebem Mediolanensem , qua ampli-
tudine , & præstantia , supra omnes laudatos
Populos eminebat . Hæc est tota ratio , ob
quam dicit clarere ex relata Epistola , Epi-
scopum Eusebium non fuisse Metropolitam . Et
hoc amoenum est . Cuperem , ut aliquo , vel
levi saltem momento , tam speciosam doctri-
nam fulciret . Hanc nihilominus , libenter
accipio , & ex ea inevitabiliter contra eum
argumentor , atqui *Eusebius Mediolanensem*
Plebem , missam non fecit , sed misit etiam ad
Ecclesiam Mediolanensem alteram ingenti ardore
assuantem Epistolam , qua eam impellit , &
urget ad non aliter credendum , nisi quod ab
ipso , & a Dionysio suo Episcopo audierat . Hæc
Minor est nostri Dissertatoris expressis verbis
fol. 73. . Ergo Eusebius scripsit ut Metropo-
lita . Hæc consequentiâ mea est ; deducitur ta-
men vi formæ .

Hanc sollicitudinem Metropoliticam , profe-
cutum D. Eusebium , ab exilio reducem , in

L

mea

mea Dissertatione comprobo verbis Vitæ ejusdem MS., quæ asservatur in Archivio nostro, quibus describitur legatio Ecclesiæ Mediolanensis ad Eusebium, & Eusebii Mediolanum accessus, ubi Mediolanenses *docens* (sunt verba citatæ Vitæ) & *confirmans*, ad cætera loca *perrexit*, *circumiens*, ac *diligenter inquirens*, *si in recta fide ab omnibus perseveraretur*, sicut ipse olim docuerat. Hanc legationem, indicare Mediolanensium amorem erga D. Eusebium, asserit noster Dissertator. Ego & idem fateor. Att a verbis : *Mediolanenses docens*, & *confirmans*, ad cætera loca *perrexit* &c., quæ manifestè visitationem Pastoralem, & Metropolitica auctoritatem Eusebii, ante oculos sistunt, quomodo te exsolvit ? Nihil aliud habet præter hæc, quæ magis ipsum implicant, quæque identica esse liquet : *Dum Civium*, ait fol. 73., *desiderio indulgens*, in conspectu omnium se *dedit*, *sedulo inquisivit*, *eorum constantiam in nutrienda*, *colendaque fide*, qua eos *instruit*, *quamque atro impii Concilii tempore*, *fortiter servavit*. Nonne hoc idem comprobat Metropolitanam auctoritatem, & sollicitudinem D. Eusebii ? Indubitanter. O eruditam, & satisfactoriam responsionem !

PRO-

PROPOSITIO TERTIA

Jus Metropoliticum D. Eusebii colligitur ex Sermone XV. D. Ambrosii de S. Eusebio. Noster Dissertator, textum S. Doctoris, fraudulenter corrumpit, & temerat.

DE solitudine Metropolitana D. Eusebii erga Mediolanenses, testimonium fert D. Ambrosius serm. XV. de S. Eusebio: *Quidquid, ait S. Doctor, in hac sancta Plebe, potest esse virtutum, & gratia, in S. Eusebii magisterio reperitur.* Quibus verbis censet S. Doctor fidem Mediolanensium adscribendam esse solitudini, & magisterio S. Eusebii. Nam illum, ibi Mediolanenses alloqui, conjicitur ex eo, quod Vercellis prædicasse, nullis monumentis proditur.

Ad hæc noster Dissertator fol. 75.: *esto, inquit, sermo de laudibus S. Eusebii, sit adornatus a D. Ambrosio; at in errorem elabitur Fileppus, asserens eum ad Populum Mediolanensem, habitum fuisse: D. Ambrosium Vercellenses allocutum, indicant hæc sequentia verba; ejusmodi sermonis: " Nam ut cætera ta-*
„ ceam, illud quam admirabile est, quod
„ in hac sancta Ecclesia, eosdem Monachos

„ instituit , quos Clericos haberet . “ *Itunc deducitur D. Ambrosium , hunc Sermonem apud Vercellenses habuisse . Ecce robur argumenti ejus exturbatum , eversumque humi jaces .*

Agnoscat hic Lector manum , & malam nostri Dissertatoris fidem ; qui ut textum per fas , & nefas ad suam sententiam trahat , religioni , non habet , aliquid de suo addere . Textus habet dumtaxat : *in hac sancta Ecclesia , eosdem Monachos instituit , quos Clericos .* Ipse de suo addit , *haberet* , quia hoc addito D. Ambrosius est certè in suis partibus . Id forte fuit ex veritatis amore . Proficitur enim *se rectam semper , & nusquam inflexam , veritatis normam conservare .*

Itaque si addatur , *haberet* , fateor argumentum meum corruere . Ast si illud a textu removeatur , uti removeri debet , statim tota nostra Dissertatoris machina in fumum abit . D. Eusebium auctorem fuisse Instituti Canonici , quod Vercellis instauratum , deinde ad alias Regiones , & Civitates , præcipuè Mediolanum , propinquam Urbem propagatum est , nemo dubitaverit . Illud in Ecclesiam Mediolanensem , illatum esse ab ipsomet D. Eusebio , cum hujus Civitatis mores reformaret , credibilissimum est . D. Augustinus certè , Mediolano redux , ubi aliquando , ut notum est , apud Ambrosium diversatus , fidei præcepta , & Ecclesiasticæ disciplinæ normam acceperat , institutum illud in Aphricam transportavit , & suis Clericis exequendum proposuit .

fuit , sicuti adnotarunt Baronius Muratorius , & alii . Jam verò quid prohibet , quin S. Ambrosius , agens de hujusmodi Instituto Canonicali , Mediolani florente , & Mediolanenses alloquens , aptè dicere potuerit D. Eusebium in ea Ecclesia : *eosdem Monachos instituisse , quos Clericos ?* Sic aptè dicimus S. Dominicum , præclarissimi Ordinis Prædicatorum , Urbi Vercellenfi , sacra instituta dedisse , quia ibi , ejusdem Institutis sacra familia florere .

Id quod addit Dissertator fol. 76. *quis potest negare Fileppum esse Canonicum & Monachum ?* Ineptissimum est . Nam certè , & rebus quas tractat , nullatenus convenit ; & quid postulet , quidque ad rem conferat , nullus intellexerit .

PROPOSITIO QUARTA

Ordinationes Episcoporum a D. Eusebio peractæ, ejus Metropoliticam Dignitatem manifestant : Noster Dissertator, ineruditionis, & ineptæ nugacitatis convincitur.

Nulla certior actio Metropolitica, ordinatione Episcoporum. Hoc munere D. Eusebium perfunctum esse, nemo dubitat. D. Dionysium ab Eusebio ordinatum esse Episcopum Mediolanensem, est in confesso apud omnes. Plures alios ab eodem ordinatos esse, locupletissimè testatur Vita MS. sæpe citata, ibi: *in qua Urbe (Vercellis) S. Eusebius Pontificalem tenuit sedem, & eam Catholica fide sapienter gerebat, & non solum sua Civitatis curam regebat, fidem rectam ei pradicans, verum etiam sapienter vicinarum Civitatum ordinationes rectas in Episcopis peragens, Civitatibus, fidem omnibus tribuebat.*

Noster Dissertator ea, qua pollet eruditionis vastitate, & Critices exactæ copia, edicit fol. 77. *ordinationes peragere*, idem hoc loco significare, ac res distinctè, & accurate componere: *Ut istius, inquit, Orationis verus sensus & legitimus effulgeat, monitum*
Cano-

Canonicum ago, hos terminos, ordinationes peragere, interdum significant (ita) hoc idem ac res dissimile, ac accuratè componere, alicui rei modum, ac ordinem adhibere, interdum consulere, ut hoc aut illud fiat, interdum ex praescripto sive rationis, sive iuris quoddam gerere, interdum leges condere, interdum sacris ordinibus initiare. Si intelligatur de Ordinationibus a D. Eusebio peractis, idem ac sacris ordinibus initiare, D. Eusebius sacris ordinibus consecravit Civitati (nota sapientis Viri gravem animadversionem) non Episcopos; quod verbum ordinationes evocat (ita) verbum Civitatum, & ordo super Urbes rectè cadit. Nilrum esset (crescit Oratio) inspicere Urbes initiatas Dignitate Sacerdotali, & Episcopali, & effectus Sacerdotes (mira eruditio) & Episcopos. Quare opus est intelligendi (ita) praefata verba, Civitatum ordinationes peragere, uti Civitates ordine Civili, ac religioso instruere, ordinationes rectas, aut dicitis, aut consiliis, & instructionibus peragendo. Eusebius Antiochitum Patens, summo apud eos loco extans, maxima assimatione pollens; ordinationes Urbium propinquarum rectas peregit, sapientes ei (ita) instructiones, aut eloquiis, aut scriptis, fidei augenda, & propaganda causa, praestans, sicut sua Civitatis curam gerebat, Fidem rectam ei praedicans. Ut pulchram hanc doctrinam confarcinaret, non Sanctos Patres, & Concilia, non Eruditos, & Criticos, sed Calepinum, seu potius Lexicon aliquod puer-

rile , & inelegans , consuluit . Demus tamen , quod cupit , nempe D. Eusebium , sanctis ordinationibus , hoc est ordine civili , & religioso , edictis , consiliis , instructionibus , Civitates instituisse ; hoc ipso cum Metropolitam fuisse fateri compellimur . In comperto est enim apud omnes , hæc & his similia , ad jus Metropoliticum spectare . Cæterum absouam esse , & intolerandam verborum detorsionem , quam arbitrario invehit , violentam & parum scitam esse interpretationem ab eo commentam , convincit primo D. Dionysius ex consensu omnium , ab Eusebio ordinatus Episcopus , convincit secundò concors Sanctorum Patrum , & Conciliorum sententia , in quibus quoties sermo habetur de ordinationibus ab Episcopo peragendis , semper res est de sacris ordinationibus ; convincit tertio ipsa litera textus à me allati , in quo non legitur *Civitatum ordinationes peragens* , sed *Civitatum ordinationes rectas* (rectas nempe , quia jure factas , Metropolitana scilicet) *in Episcopis* (nota) *peragens* , quæ verbis nitidissime , ordinationes Episcoporum designantur ; convincunt demum ejusdem textus verba sequentia , quæ ordinationes hujusmodi adscribunt expresse Dignitati Primatiali D. Eusebii : *sunc enim ritè* , subdit textus , *subtansio Pastore , sua Civitas Primatum tenebat , quæ se , & alias circum circa vicinas Urbes , verbo salutis , & unitatis fide pascere* . Hinc insulsum , ac planè ridiculum est illud , quod

Dis-

Dissertator addit: Si intelligatur de ordinationibus a D. Eusebio peractis, idem ac sacris orationibus initiare, D. Eusebius sacris ordinibus consecravit Civitates, non Episcopos &c.

De cætero non audet negare D. Dionysium ab Eusebio ordinatum fuisse, addit tamen, ut vim argumenti inde petiti, evadēt: *quid obstat*, inquit fol. 78., *quin Pontifex Romanus, speciali delegatione, ad peragendam D. Dionysii consecrationem, Eusebium designare potuerit?* Nugatoria sunt, Pater mi, quæ petuntur ab eo, *quid fieri potuit*, quando agitur de impugnanda propositione, quæ exploratam habet veritatem. Mea propositio est hæc: D. Dionysius Episcopi Mediolanensis, ordinatus fuit in Episcopum à D. Eusebio. Id à te non negatur. Ego inde infero D. Eusebium fuisse Metropolitanum, quia solius Metropolitanæ ordinationes Episcoporum peragere. Nulla monumenta produnt hanc ordinationem peractam fuisse, vi delegationis Pontificiæ. Unde sequitur naturaliter peractam esse jure ordinario. Assertum hoc, etiam te judice fol. 18: inconcusse stat, quousque oppositum validis rationibus probetur. Tu pro omni probatione tui dicti, quid reponis? *Fieri potuit*. Optima probatio, quæ directè pugnat cum iis a te traditis loco citato, & in dubium revocat plerasque historias ab omnibus pro veris admissas. Nulla alia ratione dicimus D. Ambrosium Metropolitanum, nisi quia eum scimus ordinasse, instruxisse, sollicitudinem habuisse &c. Vide Carolum a Ba-

sili-

filica Petri Episcopum Nevariensem, infra proferendum. Nonne fieri potest, ut hæc omnia peregerit jure Delegationis Pontificiæ? Idem esto judicium, de aliis innumeris. Pressius te coarcto. Provincia, quam tibi demandasti, non obrectatoris, sed impugnatoris est. Itaque non obrectationibus, sed rationibus, & momentis, te agere oportet. Auctoritas Bachinii, Scriptoris proculdubio docti, ad defensionem malè a te susceptæ causæ, nihil penitus confert. Nam ut cætera taceam, Bachinius loquitur de ordinationibus peractis tempore Synodi Nicænæ, ut tu ipse asseris. Constat autem Dionysium multò post tempore, & post annum CCCL. ordinatum fuisse Episcopum Mediolanensem. Non multis admodum annis deinceps D. Ambrosius, plures peregit Episcoporum ordinationes. Quis dixerit eas peregisse vi delegationis Pontificiæ? Et tamen contra eas, non minus ac contra ordinationes a D. Eusebio peractas, militat auctoritas Bachinii, & tuum argumentum planè nugatorium: *Quid obstat*, inquam, *quin pontifex Romanus, speciali delegatione ad peragendas ordinationes Episcoporum, Ambrosium, designare potuerit?* Nil equidem obstat; ut id fieri potuerit; sed ut dicatur ita factum esse, obstat invictè, quod nullis monumentis, hujusmodi delegatio proditur.

Aliam viam inquit noster Dissertator citato fol. 78. non magis felicem, & aptam ad impugnandum Primatum Ecclesiæ Vercellensis, quem

quen textus asserit. Eum adscribendum censet, non potestati Metropoliticae, quæ Ver-
cellis esset, sed tantummodo ingentibus meri-
tis, quibus apud omnes, Eusebius, clarissi-
mus erat: *Hic Primasus*, inquit, *ad decus Ver-*
cellarum, non ex potestate Metropolitica sive Urbis,
sive Eusebio tributa; sed tantum ex singula-
ri aslimatione; qua ex ingentibus meritis, ex
clarissima fama, ex ineffabili sapientia; &
invictissima fortitudine; ex venerabili canitie
tantæ Viri; exorta est. Omnes Præsules; Do-
ctrinæ causâ; eum adibant; ejus consiliis sta-
bant, sacrarum negotiorum deliberatio, ab ejus
ore pendebat. Quare Athanasius; & Eusebius;
Viri ad omne facinus imminentes; paræ famæ
consortes; quibus cum nullus coavortum Anti-
stitutum; scientia, prudentia; & firmitate erat
aquandus; pro defensione Catholica Fidei; as-
siduos; & invictè insistebant; unus in Oriente;
alter in Occidente; Fidelium partes regebant.
Quamobrem est cûr Eusebius jure Metropolitano
donatus censeatur. Quibus auctoritatibus, &
momentis, tam intrepidam Doctrinam com-
probat? Nullis omnino de more. Ipsum hic,
& alibi, semper dixisse sat est. Novum
profecto impugnandi genus. Sed audiat, &
discat. Primatus alicujus Urbis, non San-
ctitatem, non prudentiam, in suo conceptu
imbibit, & signat, sed potestatem, & præ-
minentiam. Nec ullus dixerit Primatum ali-
cujus Urbis supra reliquas; pendere ex san-
ctitate, & meritis Episcopi residentis. Alio-
quin

quin sicut sanctitas, & meritum, Primatum inferret, ita improbitas, & demeritum, eum non adesse demonstraret. Quod quam absolum sit, nemo est quin videat. Nullum Ecclesiæ Catholica, Augustino majorem, aut fortassis nec parem habuit. Nemo tamen Ecclesiæ Hipponensis, ob id, Aphricæ Primatum, unquam attribuit. Primatus, qui Vercellis in textu tribuitur, non à Sanctitate D. Eusebii, sed expressis verbis petitur ab ordinationibus Episcoporum, & à munere verè Metropolitico, quo D. Eusebius perfungebatur. Eum jam fuisse Vercellis, cum Eusebius Episcopatum inivit, & eundem, quem postea Mediolanum obtinuit, differtis verbis enuntiat alius textus, à nobis in Dissertatione nostra allatus: *Eodem tempore Vercellis Civitas Liguriarum, Primatum inter ceteras Urbes, retinebat, quem postea Primatum, Mediolanum obtinuit. Sacratu autem B. Eusebius, Pontificali Stola &c. Vercellas dirigitur.*

Porro vastitas eruditionis, & efficax argumentandi ardor, eò Dissertatorem nostrum adducit, ut non solum Vercellensi Ecclesiæ, & D. Eusebio, sed & Ecclesiæ Alexandrinæ, & D. Athanasio, Dignitatem Primatiale abroget, eam utrobique adscribens sanctitati, & doctrinæ horum Sanctorum Pontificum. Perspicua, hac de re, sunt ejus verba fol. 79., à nobis supra relata: *Quare Athanasius, & Eusebius, Viri ad omne facinus imminentes &c.*
Hunc

Hunc exitum Pater mi , fortiuntur Provinciæ malè susceptæ ; ut eas deinde pessimè administrari necesse sit .

PROPOSITIO QUINTA.

Jus ordinandi Episcopos , agnovit in Ecclesia Vercellensi , D. Ambrosius . Noster Dissertator id dissimulat , & incohærenter loquitur .

Divus Ambrosius in celeberrima illa Epistola ad Vercellenses , qua eos hortatur , ut ad electionem Episcopi , D. Limenii successorem , præcedant , nitidis verbis indicat jus Vercellensis Ecclesiæ olim exercitum , ordinandi Episcopos aliarum Ecclesiarum : *Conficior dolore , ait S. Pater , quia Ecclesia Dei , qua in vobis est , Sacerdotem adhuc non habet , ac sola nunc ex omnibus Liguria , atque Æmilia , Venetiarumque , vel cæteris Italia finitimis partibus , hujusmodi eger officio , quod ex ea alia sibi petere solebant .* Hunc textum afferimus in nostra Dissertatione , eoque probamus jus Ecclesiæ Vercellensis , dandi aliis Ecclesiis Episcopos . Noster Dissertator , id dissimulat , & textum levi pertransit calamo : *Quem Eusebius , inquit fol. 79. , ineffabilem doctrinarum magister extiterit , & quidquid in Sancta Plebe*

plebe Vercellensi, potuerit esse virtutum, & gratia, in Sancti Eusebii magisterio repertum fuerit, plures e discipulis, Sacerdotii sui haeredes reliquit. Ob id Ecclesia Vercell., alia sibi Sacerdotes petere solebant. Ecclesia Mediolanensis Dionysium, Novariensis Gaudentium, Derthonensis Exuperantium, Vercellensis, denatis Eusebio, & Limenio, immediato ejus succedere, Honoratum habuere, qui Eusebii magisterii participes, ac passionum, exilii, carceris, & virtutum socii fuerunt. Non satis percipitur, quid sibi velit hæc doctrina. Ut alia incohærentia taceam; illud plures e Discipulis, Sacerdotii sui reliquit haeredes, aliqua majori eget illustratione. Nam certè ad Dionysium, Gaudentium, & Exuperantium, referri non potest. Sacerdotium, seu Episcopatus D. Eusebii, Vercellis fuit; Sancti Dionysius, Gaudentius, & Exuperantius, hujus Sacerdotii certè haeredes non fuerunt, cum nullus horum fuerit Episcopus Vercellensis. Unde doctrina sibi cohærere non videtur. Præterea imperceptibile prorsus est, quomodo nam Ecclesia Mediolanensis Dionysium, Novariensis Gaudentium, Derthonensis Exuperantium ab Ecclesia Vercellensi, sibi Episcopos petierint, cum nullus horum, aut Vercellensis fuerit, aut ad Ecclesiam Vercellensem spectarit? Quod enim fuerint Discipuli, D. Eusebii, non ob id verum efficitur, quod fuerint ab Ecclesia Vercellensi, illis Ecclesiis, in Episcopos concessi. Quis dixerit Ecclesias Hip-
po-

ponensem , & Vercellensem , petiisse sibi ab Ecclesia Mediolanensi , in Episcopos ; illam D. Augustinum , istam D. Honoratum , per hoc quod unus , & alter juxta Chronica Coenobii Eulorgiani , fuerint Discipuli D. Ambrosii ? Sed missa hæc facimus . Opinor Dissertatorem nostrum velle , quod illo textu intelligi debeat plures e Schola S. Eusebii , assumptos fuisse ad alias Ecclesias regendas , sic expetentibus Populis . Verum hanc interpretationem alienam esse à naturali significatione verborum , & à communi acceptione , pluribus ostendo . Petere Episcopos ab aliqua Ecclesia , quid aliud naturaliter importat , secundum usum loquendi Conciliorum , Canonum , & Sanctorum Patrum , nisi postulationem ? Et quid appellat , nisi Ecclesiæ , à qua postulatur , jus concedendi , seu dandi ad petitionem Episcopos ? Dare autem Episcopum alicui Ecclesiæ postulanti , quid aliud in tota rigorosa , obvia , & naturali significatione importat , nisi aliquem consecrare in ejus Civitatis Episcopum ? Nam Episcopi , non aliter quam consecratione , Ecclesiis regendis præficiuntur . Et ideo usitatissima est apud Sanctos Patres , hæc Ambrosiana Phrasis ; qui plerunque compendio utentes , dare Episcopos eas Ecclesias asserunt , quæ consecrandi auctoritate pollent : & eas petere , seu postulare dicunt , quæ ab Ecclesiis primariis , hujusmodi manus expectant ; sicuti videre est in Epistola Episcoporum Provinciæ Arclatenæ , data ad S. Leonem

nem Papam , in qua probant jus Metropoliticum in tota Provincia , seu Gallia Narbonensi , supra Episcopum Viennensem , semper stetisse penes Præulem Arelatensem , eo quod Ecclesiæ ejusdem Provinciæ , semper ab Ecclesia Arelatensi , suos Episcopos petierint . Præterea Summi Pontifices , qui ad requisitionem Populorum , aliquos in Episcopos , consecraverunt , vel alicui potestatem fecerunt , ut eos consecrarent , rescribentes dicunt , *damus vobis Episcopum &c.* , quemadmodum in eorum Rescriptis videre est . *Dare* autem , & *petere* , sunt inter se correlativa . Demum in Sacrorum Canonum Regulis , nil frequentius occurrit , quam *dare Episcopos* , *concedere Episcopos* , alicui Ecclesiæ *præordinare* ; Sicuti *petere* , *postulare* , *accipere Episcopos* , pro iis habendis , à quibus interest eos consecrari . Et nullus unquam , in facti specie , aliter hujusmodi verba intellexit . Hæc rationationes , clariores reddit ipsemet D. Ambrosius , sui ipsius interpretes . S. Doctor loco citato non dicit præcisè . quod aliæ Civitates , Episcopos petebant ab Ecclesia Vercellensi , sed signanter , quod ab ea petebant munus , seu officium Episcopale , ibi : *Sola Vercellensis Ecclesia . . hujusmodi eget officio , quod ex ea alia petere solent* . Munus autem , seu officium Episcopale , sola consecratione confertur : ergo aliæ Ecclesiæ , quæ à Vercellensi , hujusmodi petebant officium , petebant ex mente S. Ambrosii , suos Episcopos consecrari ab Episcopo Ver-

Vercellenſi . Demum norandum eſt illud *pe-
ſere ſolebant*, quod in textu legitur . Hoc in-
dicare videtur morem vetuſtum , & valde uſi-
tatum . Equidem ſi S. Ambroſius loquitur de
Epiſcopis , quos Eccleſia Vercellenſis , viven-
te D. Euſebio , dedit aliis Eccleſiis , hos ſci-
mus ſacratos eſſe ab ipſo D. Euſebio , uti diſ-
ſertè habet Vita MS. ſæpius citata . Inter
eos ſunt Dionyſius Mediolanenſis , Marcellinus,
fortaſſis etiam S. Syrus Ticinenſis , & S. Exu-
perantius , quem nonnulli conſecratum ajunt
Epiſcopum Derthonenſem ab ipſo D. Euſebio .
Si verò S. Doctor loquitur de Epiſcopis , quos
poſt obitum Euſebii , aliæ Eccleſiæ ex ejus-
dem Schola , ſibi adſciverunt , certum eſt , quod
tempore , quo ſcribebat Ambroſius , unus ad
ſummum S. Exuperantius , Sedem Derthonen-
ſem aſcenderat . Nam D. Gaudentius Nova-
rienſis , factus eſt Epiſcopus , D. Ambroſio
jam defuncto . Unus autem , vel alter Epi-
ſcopus , morem valde uſitatum non inducit .
Unde illud *ſolebant* referendum eſt , vel ad
tempora antiquiora , vel ſaltem ad illa S. Eu-
ſebii , quibus certum eſt Epiſcopos , ab ipſo ,
conſecratione aliis Eccleſiis datos eſſe . Quare
ſtat , quod non aliter intelligendus eſt textus
Ambroſianus , niſi , ut a nobis expoſitus eſt .

Demum adde aliud eſſe ſcholam S. Euſebii,
aliud Eccleſiam Vercellenſem . Quæ fuerit
ſchola S. Euſebii ; nobis edicit D. Ambroſius
in citato Sermone *Ad ſancti* . Tranſvectam eſſe
in Gallias , & in Aphricam , ibique plures

M

egre-

egregios sanctitate viros , non minus quam Vercellis , germinasse , docet Baronius : *Hoc ipsum praeclarissimum vita genus* , ait hic Auctor ; loquens de hujusmodi schola , *S. Martinus Episcopus Turonensis , in Gallias transvexit , ac S. Augustinus in Africam , qui admirabili quadam consensione , duo hac vita genera , omnium perfectissima , Clericorum , & Monachorum , in unum pariter conjungentes , tanquam lucidissimis astris , ut olim martyres tempore persecutionis , in pace Christi Ecclesiam exornarunt .* Et quidem plures inde Episcopos , ad alias regendas Ecclesias , acceptos esse , ambigendum nullatenus est . Quis dicat eos ideo prodijisse ab Ecclesia Vercellensi , seu ab Ecclesia Vercellensi , Episcopos datos esse ? Unde quamvis Dionysius , Gaudentius , Exuperantius , & si qui sunt alii , ab hac schola ad alias regendas Ecclesias , assumpti fuerint , non propterea ab Ecclesia Vercellensi , prodijisse dicendi sunt .

PROPOSITIO SEXTA

Dignitas Metropolitana D. Eusebii , probatur auctoritate scribentium Auxentium Arianum , Pseudo-Episcopum Mediolanensem , ab eodem Eusebio ex-auctoratum . Noster Dissertator parum scite assertiones nostras impugnatur de more : & dum nobis errorem imponit , ipse vehementer errat ; quin Eusebium fuisse Metropolitam confirmat .

EX ejectione Auxentii Episcopi Ariani e Sede Mediolanensi , auctoritate D. Eusebii , validum in Dissertatione mea instauro argumentum pro ejusdem D. Eusebii Metropolitana Dignitate . Auctores , qui pro hujusmodi ejectione stant , nec patiuntur , nec contemnendi . Nihilominus noster Dissertator fol. 80. intrepido hoc titulo , Caput quintum suae Dissertationis inscribit : *A D. Eusebio , Auxentium Arianum Episcopum , ex Episcopatu Mediolanensi , ejectum fuisse suspecto viro Catholico Dionysio , falsissimum omnibus patet . Num omnibus pateat ut falsum , quod a pluribus , iisque doctissimis Scriptoribus , traditur ut verum , judicium esto apud Eruditos .*

ditos. Hæc propositio nostri Dissertatoris : à D. Eusebio, Auxentium Arianum ejectum &c. falsissimum omnibus patet, resolvitur in hanc universalem: Omnes fatentur, seu apud omnes certum est, Auxentium non fuisse ab Eusebio, sede pulsum. Si ego asseram non unum, aut alterum Scriptorem, sed plures; & plures, qui Auxentium ab Eusebio pulsum asserant; procul dubio juxta regulas Dialecticæ, evadet vera, & innegabilis contradictoria hujusmodi propositionis, quam propterea falsissimam esse, certissimum esse debet apud omnes. Præter à nobis adductos in Dissertatione nostra, idem de ejectione Auxentii, auctoritate D. Eusebii, tradit ex nostris Episcopus Bonhomius elog. 18. fol. 40., ibi: *Auxentio Ariano Episcopo pulso*, Eusebius Dionysium discipulum, orthodoxa fidei defensorem, Ecclesia Mediolanensis, præficiendum curavit. Idem sentit Gualvaneus Flamma celebris Scriptor Mediolanensis, e Sapientissima Prædicatorum familia, apud Puricell. in Laurentio Litta Archiep. Mediol. cap. 24. num. 67. fol. 244.: *Contra Auxentium*, ait Gualvaneus, B. Sylvester misit suum Legatum, B. Eusebium Episcopum Vercellensem, qui erat Vercellis. Hæc promulgavit Auxentium, Archiepiscopum Mediolanensem non esse; quia Claves Ecclesiæ, extra Ecclesiam non sunt: & ipsum deposuit; cujus sententiam Auxentius contempsit. Et tunc B. Eusebius capis exercere jura Archiepiscopalia, ex vi legationis, Ex quo alii dixerunt, quod

Archie-

Archiepiscopatus erat Vercellis . Ad quæ Puricellus , ibid. : hisce similia , ait , videre pariter licet in Archiepiscoporum nostrorum Catalogo MS. , & in Ambrosiana Basilica , custodisse , qui confectus fuit anno MCCCXVIII. , sicut in ejus calce habetur , quique postmodum exscriptus est denuò , studio , & opera Michaelis Fizzolpassi ; & sic etiam in altero pariter ejusdem Basilica Catalogo MS. , & usque ad Hyppolitum Card. Etsensem , sive ad annum Christi MCDXCVIII. producto . Tum dejectum igitur (concludit Puricellus) e sede Auxentium , quam in ejus vicem consecratum Dionysium , ego pariter fatebor ab Eusebio , sed ex Apostolica legationis auctoritate , quæ tunc temporis ab ipso exerceretur ; sive demandata ipsi fuerit a S. Silvestro , sive à Julio , ut probabilius videtur , ac temporum rationi magis consentaneum . Hæc Puricellus Scriptor eruditione clarissimus , & de Historia Mediolanensi , optimè meritus . Complures alii adduci possent ; sed relati sufficiant .

Non ergo omnibus patet falsissimum esse , quod Auxentius à D. Eusebio ejectus fuerit ; quod imò falsissimum est , id omnibus patere . Condonandum nostro Dissertatori , si ratiunculam aliquam , aut saltem Auctorem unum , ad dictum suum tuendum afferret . Sed nec Auctorem laudat , nec rationem profert . Totus incumbit in reprehendendo unice D. Antonino , qui Auxentii ejectionem tradit . Deinde hoc expleto , omnes sine exami-

ne , & sine delectu , damnat , qui idem sentiunt , hoc decretorio laconismo fol. 82. : *idem de Mombrizio , aliisque iudicium est .* Postmodum pro omni probatione , frivole de more , subdit : *certo certius est D. Ambrosium , immediatè Auxentii locum implevisse .* Quod comprobat hac opportuna , elegantique doctrina : *Animo revolvat Fileppus , Auxentium inter vivos egisse , dum Damasus coegit Concilium , in quo Ursacius , & Valens , semel , & iterum collapsi in barem Arianam , damnati fuere , & de Auxentio , ne verbum quidem , quod ille impius omnino Valentiniani gratia floreret . Ut cognoscat prudens lector , quam appositè hæc dicantur , advertat quæso hoc Concilium habitum fuisse anno CCCLXVI. , cuius nil aliud superest , nisi Epistola Synodica ad Episcopos Illyricianos , nobis servata ab Hilario in fragmentis . Ibi de Auxentio ne verbum quidem , ait Dissertator , & rectè . Numquid igitur inde probatur , seu Auxensium , tunc adhuc inter vivos egisse , seu Ambrosium , qui ipso teste Carhedram Mediolanensem , ascendit anno CCCLXXIV. , immediatè locum demortui Auxentii , implevisse ? Portenta eruditionis , & Critices , sunt hæc . Addit tamen : *Secum perpendat Fileppus id , quod Hieronymus in Chronico ad annum Gratiani xi. , conscripsit : “ Post Auxentii seram , mortem , Mediolani Ambrosio Episcopo , constituto , omnis ad rectam fidem , Italia convertitur . “* Quid inde ? Plerique om-*

om-

omnes , qui docent Auxentium ab Eusebio
 pulsum , suffecto Dionysio , iidem asserunt ,
 post Concilium Mediolanense sub Constantio ,
 Auxentium iterum , Imperatoris auctoritate
 fretum , sedem Episcopalem invasisse , eamque
 usque ad mortem occupasse . Demum ex egre-
 giis adeo doctrinis , testimoniis , & argumen-
 tis , concludendo reprobatur tam ordinationem
 Dionysii , quam ejectionem Auxentii : *De ordi-
 natione* , inquit , *D. Dionysii a D. Eusebio con-*
fecta , possumus arbitrari eadem pari fide , qua
ejectionem Auxentii ab eo factam , excepimus .
 Quare ? Nam allata sunt prorsus inepta .
 Audi : *Quia* , inquit fol. 83. , *in utroque di-*
cto apud nos , pari auctoritate , Scriptor (D.
Antoninus) pollet . Quia itaque D. Anto-
 ninus , nulla apud eum auctoritate pollet ,
 ideo reprobanda est tum ordinatio D. Dio-
 nysii , tum ejectio Auxentii ? Nullus equi-
 dem hanc consequentiam , aptam esse dixe-
 rit . D. Antoninus non est solus , qui id
 doceat ; sed est unus dumtaxat ex complu-
 ribus doctis , & fide dignis , qui magno
 numero , id ipsum tradunt . Quare ne unus
 quidem , & certè nullus erit , qui Disserta-
 tori tam immodicè exorbitanti veniam præ-
 buerit . Quid verò , si nihilominus eum cla-
 mantem audiat , certum apud omnes esse ,
 Auxentium a D. Eusebio ejectum non esse ?
 Sed piget cum huiusmodi Adversario , hac de
 re , ulterius verba facere .

Cæterum non est hujus loci , disceptatio-

nem texere de Auxentii ejectione, quam non pauci in dubium revocant, uti expresse professi sumus in nostra Dissertatione. Neque ibi aliquid diximus, quo innuerimus velle nos alibi fuso calamo, hanc historiam defendere. Sed nobis ad intentum sufficit, Viros doctissimos agnovisse in D. Eusebio, potestatem exauctorandi Episcopos intrusos. Id quod de more noster Dissertator addit fol. 83. *Si Filieppus ad tuendam Auxentii ejectionem a D. Eusebio confessam, scribere velit, calamo, ut ait fuso, non apto scribet*. Id inquam ineptionis damnat gravissimos Auctores, ipso procul dubio doctiores, qui hanc ejectionem defendunt. Quod, intolerandum alicui videri poterit; potissimum quia compertum est omnibus vel mediocriter doctis, ex hucusque dictis, & ab ipsomet allatis, quod quicumque voluerit apto calamo illam historiam impugnare, necesse habebit, aliis ab eum adductis, argumentis uti. Sed alia inspiciamus.

Scriptores non contemnendi testantur, olim invaluisse opinionem, quod *Archiepiscopatus fuerit Vercellis*, eo quod Eusebius munia Metropolitana peregerit. Id pariter fatetur noster Dissertator fol. 80. & 81. Exinde manifestò liquet opinionem de Metropolitico jure Ecclesiæ Vercellensis, non esse adeo novum, ut ipse criminatur: & verum reapse esse D. Eusebium, munere Metropolitico defunctum esse, pluribus exercitiis actionibus Metropoliticis;

ticis; quæ non aliæ profecto sunt ab iis, quibus iupra probavimus D. Eusebium, hujusmodi munere perfunctum esse, quasque tam acri calamo exterminare, & ad fabulas amandare ipse contendit sibi contrarius. Itaque quo ad hoc, acta res est. Reliquum est, num D. Eusebius, munere Metropolitico defunctus sit vi delegationis Pontificiæ, an verò jure ordinario. Et quidem, qui legationem adstruit, eam positivè probare debet. Nam exercitiū juris Metropolitici; si nil ex adverso proferatur, ad auctoritatem Metropoliticam; veluti ad causam naturalem; referendum est. Nullus hujusmodi legationem probat, sed nec probare potest. Nam nemo ex antiquis est; qui ejusdem meminerit: nec ulla vel levis conjectura adducitur, vel adduci potest, quæ eam inferat. Itaque opinatio, quæ eam affirmat, est prorsus gratuita, & ad libitum excogitata; adeoque cum fabulis foras eicienda. Hæc consequentia est evidens ex doctrina ipsiusmet Dissertatoris fol. 18.; quam hic juvat repetere: *Pates ei; inquit; qui primas Critica scientia institutiones leviter hausit; ex communi silentio, judicari quidquid historicum, veluti falsitati obnoxium, si in nullis antiquitatis documentis contineatur; qua in virorum doctorum cognitionem descenderint. Neque opus est, ut cognoscatur nullum latere documentum, quo falsi mentio fiat, nullum defecisse, in quo res memoria prodita erat. De facto explodendas* ajunt

ajunt Eruditi, istiusmodi opiniones gratuitas, veluti historiarum pestes, & corruptelas. Si enim licitum esset eas pro libito invehere; nonne quilibet, ut supra jam innuimus, posset exploratissimas historias in dubium revocare, & fabellis aspergere?

Sustineat adhuc paululum noster Dissertator; quoniam argumentum, quod conficit ad ostendendum rumorem olim exortum, quod Metropolis esset Vercellis, *nulla veritatis specie invaluisse*, nullatenus est dissimulandum. En argumentum, quod jacet fol. 81.: Post Mediolanensem Synodum (argumentatur) Eusebius in exilium abiit una cum Dionysio &c.: ergo rumor, quod Vercellensis Ecclesia esset Metropolitana, nulla veritatis specie innixus invaluit. Huac ordinem quidem in argumento non servat; sed æquivalent ea, quæ ibid. habet: *Hic rumor, ait, nulla veritatis specie innixus invaluit. post Mediolanensem Synodum enim, Eusebius in exilium abiit, unacum Dionysio &c., neque ante obitum Constantii, terras italicas salutavit.* Unde nam hæc consequentia, Pater mi Admodum Reverende? Quis tandem in tanto Dissertatore, non demiretur validum ingenii robur, invictum argumentorum pondus, vastam eruditionis copiam, & veræ, exactæque Critices exemplar; omnibus exhibendum?

PRO-

PROPOSITIO SEPTIMA.

Dionysius Episcopus Mediolanensis , qui in Concilio Mediolanensi , & Episcopi , qui in Ariminensi , lapsi fuerant , apud Eusebium , ut Judicem causam dicunt : Noster Dissertator , ineruditionis arguitur .

Manifestum argumentum auctoritatis Metropoliticae D. Eusebii , quod Episcopi lapsi in Conciliis Mediolanensi , & Ariminensi , apud ipsum , causam dixerint , ostendo in Dissertatione mea . Noster Dissertator , primum me , & Eusebium irridet : *Nunc Eusebius* , ait fol. 84. , *forum agis , judicium disceptas , jus dicit , culpa , & pena , Dionysium liberat , caeterosque Episcopos , eodem crimine devinctos , absolutos dimittis .* Deinde me , & doctissimum Virum , Athonem Episcopum nostrum , carpendo statim subdit : *Quis ea de re , nos instruit ? Atba ! Quo avo floruit ? Anno aera vulgaris CMLX. & ultra ; ut in serie Episcoporum Vercellensium , Canonicus me docet . Unde hausit hanc rem , omni retro antiquitate ignoratam , & à praestantissimis Viris , Hilario , Ambrosio , & Hieronymo , eodem saeculo supparibus , nunquam observatam ?* Equidem Eusebius jus dicit . Nec est cur irrisione tantum virum excipiat . Quod ego
fo-

solius Athonis testimonium attulerim , in causa fuit , quod ea res sit omnium Scriptorum , qui D. Eusebii vitam conscripserunt , calamis trita . Inter eos sunt , Auctor vitæ MS. D. Eusebii , quæ in Archivio nostro aservatur , & Ponin. Mombrit. , cujus historiam dicit Tillemont. , esse magni faciendam , utpote haustam ex antiquis monumentis , & alii plures . De subscriptione Dionysii in Athanasium , meminerunt etiam Severus Sulpicius , & Lucifer Caralitanus , atque expressus D. Ambrosius , referens interdictum illud decretorium , & auctoritativum ab Eusebio , post deletum Chirographum , imperantis in modum pronuntiatum : *neque me vestris sceleribus polluo , neque filium meum , vobiscum participare permitto* . Quod hi Patres expressè non dicant veniam ab Eusebio datam esse Dionysio , cæterisque lapsis in Concilio Mediolanensi , mirum esse non debet ; nam neque meminerunt alios Episcopos , præter Dionysium , lapsos esse ; cum tamen certum sit ex Tabulis nostris , quas refert Baronius ad annum CCCLV. , fuisse numero XXIX. , qui cum Dionysio subscripserunt contra Athanasium . Non enim consueverunt Scriptores , utcumque accurati , semper omnia adamussim , quæ gesta sunt , suis scriptis inserere , contenti potiora retulisse . Cujus rei luculentissimum exemplum nobis suppeditant Evangelistæ ipsi , ex quibus , quod unus omisit , alter supplevit , quia silentium unius , alterius assertioni ad-

ver-

versetur . Sed nec omnia , quæ in terris gef-
 fit Christus Dominus , memoriæ prodiderunt ,
 sicuti habemus ex testimonio S. Joannis . Præ-
 terquam quod veniam haud dubiè datam ,
 satis colligitur , quod deinde lapsi , facti poe-
 nitentes , neglectis Imperatoris jussis , se Euse-
 bio adjunxisse leguntur . Quantus Vir fuerit
 Atho , quantaque in æstimatione sit apud Eru-
 ditos omnes , multis in eum collatis laudibus ,
 pandunt Natalis Alexander , Dacherius , uter-
 que Pagius , Muratorius , & recentiores ple-
 rique omnes , qui de Scriptoribus Ecclesiasti-
 cis agunt . Tantum Virum , tantæque erudi-
 tionis , ea quæ dixit , ex certis suæ Ecclesiæ
 monumentis hausisse , quis dubitet ?

Exclamat Dissertator : *in maximam angustiam
 Concilium conjectum fuisse , ut Eusebii dextra
 indiguerit ad exsolvendum à culpa Dionysium ,
 sat non erat , subdit , Pontificis Maximi pote-
 stas , qua apud Legatos insidebat . Quis cre-
 det necessariam fuisse ad hoc opus agendum ,
 Metropolitam potestatem ?* Deinde nobis , more
 suo illudit , quasi quid insulsum , & ab om-
 ni probabilitate remotissimum dixerimus : *Ad
 hanc angustiam , inquit , sui genii indulgen-
 tia traxit Theologum , qua Dignitatem Metro-
 politicam D. Eusebii , vallo , & aggere muni-
 re contendit .* Ait itaque , *in maximam angu-
 stiam , conjectum fuisse Concilium , quod indi-
 guerit dextra Eusebii ad exsolvendum Dionysium .*
 Inquiro ab ipso , de quo Concilio loquatur ?
 Nonne de Concilio Mediolanensi sub Constan-

tio, quod Hilarius *Synagoga malignantium* appellat, quodque Dionysium, ad subscribendum, impulerat? Quam optimè Dionysii lapsui esset prospectum, si Concilii fuisset, hac de re, iudicium ferre! At Legati Apostolici, inquit, sat erant ad exsolvendum Dionysium, quin Eusebio opus fuerit. Ego eum provoco ad Historiam Ecclesiasticam. Omnibus, vel mediocriter peritis manifestum est, à nonnullis in dubium revocari, num Pancratius, & Hilarius fuerint in Concilio, hac legatione præditi. Eos enim Hilarius appellat dumtaxat, Clericos Romanos. Sed fuerint Legati, uti videtur negari non posse; eos tamen vel tunc nondum ad Concilium accessisse, vel certè fuisse in vinculis detentos jussu Imperatoris, non est res adeo incomperta. Equidem interven-tu Eusebii, cum Mediolanum accessit, e carcere demum fuisse liberatos, habent Acta ejusdem Concilii ex Tabulis nostris, & apud Ughell.; de quibus Labbæus, ad id Concil., P. Arduinus, Baluzius, aliique Eruditi; & inde Concilio cum eodem Eusebio adfuisse, docet S. Hilarius. Non solum autem Dionysius, sed ipsimet Legati, Eusebii dextra, & auctoritate indigebant. Eum propterea datis litteris, quas ex Tabulis nostris refert Baronius, & impressas legimus apud Ferrer. fol. 33., rogant ut iter suum acceleret, ad dissolvendam, destruendamque blasphemantium Arianorum machinam.

De lapsis in Concilio Ariminensi, ita pronun-

nuntiatur noster Dissertator fol. 84. : *Episcopi , qui in Ariminensi Synodo , inconsulto cecidere , Eusebium inierunt , ut non propriam causam apud Judicem adducerent (ita) sed ut tuerentur suam famam , quam Actis Concilii obscuraverant .* Hanc explicationem , esse contra fidem historię , prodit ipse textus D. Hieronymi , unde assertum nostrum probavimus , & unanimis consensus Scriptorum , asserentium eo loco , agi de recipiendis lapsis . Quod minus procul dubio , iudicis fuit . Addit fol. 85. : *idem Episcopi decepti non tantum Eusebium , sed & omnes Antislites reduces , convenere . Si enim in congressum venerint cum Eusebio , ut Judice , & Metropolita , ego infera omnes Episcopos reduces , dignitate Metropolitanarum , ac Judicum potitos fuisse .* Fallum , & erroneum est Episcopos deceptos convenisse non tantum Eusebium , sed & omnes Episcopos ab exilio reduces . Vide Baron. ad annum CCCLXII. . Noster Dissertator , qui contra fidem historię , nullo sui dicti de more , fundamento allato , id profert , manifesti erroris redarguitur a D. Hieronymo in Apol. de recip. lapsi. contra Lucifer. , qui est locus à nobis citatus in Dissertatione nostra : *Dum periclitabatur , ait S. Doctor , navicula Apostolorum . . . Dominus excitatur , imperat tempestati , moritur bestia , tranquillitas redit . Manifestius dicam ; Omnes lapsi , qui de propriis sedibus , fuerant exiliati , per indulgentiam novi Principis , ad Ecclesias redeunt .*

Tunc

Tunc Triumphatorem suum Athanasium Aegyptus excepit : tunc Hilarium de praelio revertentem, Galliarum Ecclesia complexa est, tunc in reditu Eusebii, lugubres vultus Italia mutavit. Concurrerant Episcopi, qui Ariminensis dolis irretiti, sine conscientia haeretici ferebantur &c. En tantummodo tres Judices, apud quos Episcopi lapsi conveniunt, ut veniam exposcerent, nempe Athanasium, Hilarium, & Eusebium. Neque ullus unquam meminit, quod alii in Occidente, munus recipiendorum lapsorum in Concilio Ariminensi, obierint praeter Hilarium in Galliis, & Eusebium in Italia. Et quidem, quod Hilarius in Galliis tantummodò hoc munus expleverit, habetur ex Sulpicio Severo : Perum, inquit, ubi Hilarius permensus est Orbem pene terrarum, malo perfidia infectum, dubius animi, & magna curarum mole astuans, cum plerisque videretur, non incundam cum his communionem, qui Ariminensem Synodum recepissent; optimum factu arbitratus revocare cunctos ad emendationem, & penitentiam : frequentibus intra Gallias Conciliis, atque omnibus fere Episcopis de errore prostentibus, apud Ariminum gesta condemnant, & in Statum pristinum, Ecclesiarum fidem reformant. Resistebat sanis consiliis Saturninus . . . qui etiam propter haereticis insamiam . . . Ecclesia ejus est . . . Paternus etiam à Petrocoris aquè vecors,

sors , nec detestans perfidiam profiteri ,
 Sacerdotio pulsus : ceteris venia data . Il-
 lud apud omnes constitit , unius Hilarii
 beneficio , Gallias nostras piaculo haresis libe-
 ratas . Noster Dissertator , qui illam par-
 tem Hieronymiani textus , tunc Triumphato-
 rem suum &c. , suppressit , & reticet , ex
 qua liquet veritas nostræ doctrinæ ; num
 id egerit consilio malo , num ex in-
 scitia , vel inconsiderantia , meum non est
 ꝑ dicare ,

N

PRO-

PROPOSITIO OCTAVA

Acta Concilii Mediolanensis sub Constantio, nitidissimè Metropoliticam Eusebii Dignitatem demonstrant. Noster differtator nihil contra adducit, quod sapiat, Diſſertatis totam rem peragit: seque omnis eruditionis, & critices expertem esse manifestat.

CLarissima sunt ea, quæ afferimus in Differtatione nostra ad demonstrandam Metropoliticam Dignitatem Eusebii, petita ab Actis Concilii Mediolanensis sub Constantio. Noster Differtator, nihil contra habet, quod vel minimum debilitet vim argumentorum, quibus utimur, imò nil ex allatis ab ipso, fas est reperire, quod vel sapiat, vel speciem aliquam eruditionis præferat. Hoc manifestò patebit ex mox dicendis. Nihilofecius, inverecunda phrasi (ne mihi succenseat, nam ipsemet se *erubescens solutum* profitetur fol. 19,) asserit me in enormem, putidumque errorem, cecidisse, & eo usque procedit, ut frontem ipsi periisse arbitreris: *male natam*, inquit fol. 88., *Scriptiunculam, longa dele littura. Frange leves calamos, scinde Ithalis libellum*. Immodica hæc

hac me reprehensione infectatur, quod scribam D. Eusebium sollicitatum fuisse, interesse Concilio, eo quod *sine ipso*, utpote Metropolitano, nihil jure agi poterat. = Theologus, inquit fol. 86., mira, ac novissima doctrina, me instruit his verbis: "Sine quo, nihil, utpote Metropolitano, jure agi poterat." Ei gratulor, & gratias ago. Concilium universale, eo opus habet Metropolitana, ac ejusdem juris, ut sine Metropolitana nihil jure ab eo agi possit? Concilium Mediolanense anno CCCLV. in causa Athanasii, sub Liberio Romano Pontifice, & Constantio Caesare, celebratum, non erat Provinciale sed universale, omnium Episcoporum convocatione, & ex Occidente, tercentum eorum, & si ex Oriente paucorum, congregatione habitum, quamvis Conciliabulum dici debeat, aeterna oblivione delendum. Non sat erat auctoritas Liberii, Episcopi in Urbe, Metropolitana in Romana Provincia, Primatis in Italia, Patriarcha in Occidente, ac Summi Pontificis in universa Ecclesia, qua apud Legatos, Luciferum, Paucratium, & Hilarium, insidebat, ut Concilium jure agere absque Eusebio, dicto Metropolitana, posset? In Synodis Provincialibus, Metropolitana locum supremum obtinent, eas convocantes, & in actionibus praesunt. Verum in Conciliis Universalibus, auctoritas Pontificia valet, & eminet adeo, ut sine judicio, sententia, & praesentia Metropolitana, illius Provincia, ubi eadem habentur, omnia jure agi

possint . Fatigatur deinde , ut prober Concilia , quibus Pontifex Romanus per se , vel per legatos non interfuerit ; legitima non censeretur . Qua de re , citat Socratem lib. 2. hist. Eccl. cap. 8. & Sozomenum lib. 3. cap. 10. , sed citationes nostri Dissertatoris , sunt & ipsæ , non minus quam argumenta , ubique pares . Socrates lo. cit. refert Gregorium Alexandriam ab Arianis deductum , ut eam Ecclesiam , pulso Athanasio , administraret : & deinde narrat artem Athanasii , ut Ariarum manus effugeret ; & nil præterea . Sozomenus verò , nil aliud habet , nisi quod Episcopi Orientis , & Occidentis , iussu sunt Decreto Imperatorum Constantis , & Constantii , Sardicæ , Urbem Illyrii convenire : quod Episcopi Orientis Philippopoli coacti , scribunt Episcopis Occidentis , jam Sardicæ congregatis , ut pellant e Concilio Athanasium , & Paulum , utpotè abdicatos : quod ad hæc Episcopi Occidentis rescripserunt , se nunquam ab eorum communione refugisse , neque jam velle ab ea refugere , præsertim cum Julius Episcopus Romanus , causa eorum accuratè cognita , illos neutiquam condemnasset : quod Episcopi Orientis separatim convenientes , ab Ecclesia ejecerunt Julium Romanum Episcopum , Qsium , Maximum , & quosdam alios , ob id , quod cum Athanasio , & Paulo communicarent . An hæc conferant ad intentum viderit ipse , qui ea laudavit . Ista obiter ,

ac

ac veluti perfunctoriè adnotasse sat sit . Ad rem accedamus .

Ut brevibus negotium conficiam , & nostri Differtatoris obrectationes exhibilem , præmitto propositionem illam , quam infectatur , *sine quo utpote Metropolitano ; nihil jure agi poterat* , meam non esse ; sed Concilii Nicæni can. 4. definientis : *Firmitas eorum , qua geruntur per unamquamque provinciam , Metropolitano tribuatur Episcopo ; & Concilii Antiocheni , celebrati anno CCCXLI. Per singulas Regiones , ait Can. ix. , Episcopos convenis nosse , Metropolitanum Episcopum , sollicitudinem totius Provincia gerere Unde placuit eum , & honore præcellere , & nihil amplius præter eum , ceteros Episcopos agere , secundum antiquam a Patribus nostris , regulam constitutam .* Hanc regulam habere quoque locum in Conciliis generalibus , convocatis auctoritate Summi Pontificis aut nullus est , qui à Sede Apostolica , legationem præsidendi habet , aut is , qui hujusmodi legatione præditus est , necessario impedimento detinetur , ne præsidere possit , nulli dubium esse potest ex regulis Sacrorum Canonum ; quæ vetant Congregationes Acephalas . Jam verò Legati à Sede Apostolica missi , qui Concilio Mediolanensi præsiderent , erant Pancratius , & Hilarius ; Nam Lucifer Caralitanus , non videtur , aliquibus , fuisse hujus legationis particeps ; tum quia Hilarius ; eum appellat dumtaxat *Episcopum Sardinia* ; tum quia professioni Fidei , ab

Eusebio proposita, leguntur solummodo, tertio loco subscripti Pancratius, & Hilarius. Hos autem a Constantio, fuisse in vincula, una cum Lucifero, conjectos, & liberatos tunc tandem, cum Eusebius jam Mediolanum accesserat, tradunt Acta ejusdem Concilii, de quibus supra, & haud obscure colligitur ex verbis S. Hilarii, dicentis: *Eusebius Vercellensis venire Mediolanum praecipitur, collecta jam illic malignantium Synagoga, decem diebus ad Ecclesiam vetitus est accedere, dum adversus tam Sanctum Virum, malitia se perversa consumit. Soporatis deinde consiliis omnibus, ubi libitum est advocatur. Adest una cum Romanis Clericis, & Lucifero Sardinia Episcopo. Unde evidens est, quod Concilium, ni Metropolitanus interfuisset, qui sua auctoritate, Decreta firmaret, in apertam evadebat tyrannicam Synagogam malignantium. Necesse itaque habebat Constantius, ut nefariis suis, & Arianorum conatibus, speciosum quaereret colorem, Metropolitanum accersere, utpote sine quo, in iis circumstantiis, nihil jure agi poterat.*

Verum ponamus Pancratium, & Hilarium, Legatos Apostolicos, liberos fuisse, ut Concilio, juxta legationem interessent. Quid inde? Hoc pariter casu, *nihil jure agi poterat, prater conscientiam Eusebii, utpote Metropolitanani.* Notat eruditissimus Vir Nicaeus Sevillanus de Prim. Eccl. Tolet. par. 1. cap. 6. num. 19. & 20. ex Cardinali Sfondra-

drato , & aliis Eruditis , quod olim , quantum ad rem spectat , duplex erat genus Legatorum Pontificis . Aliqui habebant jus , & potestatem delegatam , præsidendi Conciliis . Et isti , quicumque tandem fuerint , vel Episcopi , vel Sacerdotes , vel Diaconi , semper prima subsellia , & primum subscribendi locum , ante reliquos omnes , quacunque dignitate fulgentes , occupabant . Alii verò legabantur , ut Conciliis adessent duxtaxat , quin haberent mandatum præsidendi . Et isti non consuevere subscribere , & sedere primo loco . Cujus rei citatus Auctor , nonnulla profert exempla . In IV. Synodo Chalcedonensi , Paschasius , & Lucentius , legati S. Leonis : in Synodo Constantinopolitana III. , Theodorus , & Gregorius , Presbyteri , necnon Joannes Diaconus , Legati Papæ Agathonis : in Synodo Nicæna II. , uterque Petrus nomine , Legati Papæ Adriani ; primi sedisse , & subscripsisse leguntur . E contra Concilio Arclatensi primo sub Silvestro Papa , quatuor Legati Pontificis interfuere , videlicet Claudius , & Vitus Presbyteri , Eugenius , & Cyrinus , Diaconi , quorum nullus præfuisse arguitur , ex eo quod nullus subscripsisse legatur , cum de cætero Marinus , ejusdem Civitatis Episcopus , prima subsellia occupavit , similiter in Concilio Ephesino , temporibus Cælestini Primi , D. Cyrillus Patriarcha Alexandrinus , & Arcadius Legati subscribere primi , Projectus autem , & Philippus , & ipsi , Pontifi-

cis Legati , nonnisi post Episcopos plures subsignant . Demum Concilio Constantino- politano II. , septem Episcopi , Legati Papæ Agapiti interfuere , qui tamen nec præse- derunt , nec primo loco subscripserunt , sed primus omnium subscripsit Mennas , Patriar- cha Constantinopolitanus , deinde Hippaccius Præful Ephesus , Constantius Heracleæ , Eu- sebius Cizycenus , & post eos Legati . Hinc patet Pancratium , & Hilarium non fuisse Legatos primi generis , sed secundi , nempe non fuisse Legatos ut præsiderent Concilio Me- diolanensi , sed ut interessent tantummodo . Nam professioni fidei in eodem Concilio , ab Eusebio in medium allatæ , ut habemus ex citatis Actis ejusdem Concilii , primus omnium subscripsit ipse Eusebius , deinde Dionysius Episcopus Mediolanensis , & post eum Pan- cratius , & Hilarius . Quare expostulan- dum fuisse à Patribus Concilii (sicuti reapse expostulaverunt , missis Legatis , duobus Epi- scopis , Vercellas) interventum Eusebii , ut- potè Metropolitanus , cum Pancratius , & Hi- larius , vices Summi Pontificis ad præsiden- dum non gererent , non videtur posse adeo confidenter , & cum tantâ subsannatione ne- gari . Quod Metropolitanus is esset , qui præesse deberet Conciliis & convocatis aucto- ritate Summi Pontificis , & actiones dirigere , quoties Legati Pontificii non haberent à Pon- tifice , potestatem præsidendi , sed interessendi dumtaxat , luculentissimum exemplum habe-
mus ,

mus, tum in citato Concilio Arelatensi primo de anno CCCXV. sub S. Silvestro Papa, ad quod jussu Constantini Magni convenerunt ex locis diversis, Episcopi propè ducenti, cui Legati Pontificii interfuere, Claudius, & Vitus, Presbyteri, cum Diaconis Eugenio, & Cyriaco, quin aliquis eorum præfuerit, aut actionem direxerit, id totum exequente Marino Arelatensi Metropolitano; ut supra diximus; tum in Concilio Constantinopolitano II., sup. relato. Quid plura? Ubi Eusebius Mediolanum accessit, tunc tandem cum ipso ad Concilium pariter convenerunt, Pancratius, Hilarius, & Lucifer Sardinæ Episcopus. Quis autem eorum, Concilio præsedit? Quis prima sublellia occupavit? Quis tandem Concilii actiones direxit? Legati ne? Nequaquam. Eusebius is fuit ex clarissimo testimonio S. Hilarii, à nobis in Dissertatione nostra allato. Eusebius is fuit, ut ibi dicimus, qui primus respondit, & pro omnibus respondit: totam actionem Concilii direxit: quid cæteri Episcopi agere, quidque omittere deberent, quis ordo in Concilio servandus, quidque in eo agi, & definiri deberet, ipse præscripsit; ejus sententia demum, & judicium, omnibus pro lege fuit. Ad hæc quid noster Dissertator responderet? Nihil prorsus: Contentus conviciis, & irrisionibus, me onerasse; omnia alto silentio præterit. Et tamen hinc liquidò omnibus fit manifestum, D. Eusebium non solum fuisse

fuisse exploratissimè Metropolitanum, sed talem insuper, ut ipso absente, nihil jure agi potuerit. De facto ex testimonio Ambrosii, in ejus ad Concilium adventu, Acta, quæ ipso infcio, & absente gesta fuerant, rescissa sunt. Confer nunc, si placet, ea, quæ postmodum in eodem Concilio gessit Liberius Papa, cum iis, quæ gessit Eusebius. Constantius Imperator ob Eusebii constantiam, spe sua frustratus, Liberium Papam, Roma Mediolanum accersit. Conventus ibi Liberius, ut in Athanasium subscriberet, respondit: *ego verò posulo, ut primum quidem generalis precedat subscriptio, qua fidem Nicea expositam confirmet. Deinde ut revocatis ab exilio fratribus nostris, & in sedes suas restitutis, si ii, qui tumultus in Ecclesiis nunc excitant, Apostolica Fidei consentire viderint, tunc universi Alexandriam convenientes, ubi & accusatus ipse, & accusatores sunt, & defensor eorum, examinato illorum negotio, concordem sententiam proferamus.* Hæc habet Dialogus Mediolani habitus Imperatorem inter & Liberium, relatus à Theodorito lib. 2. hist. Eccl. cap. 16. Hic auctoritatem Summi Pontificis intueris, præscribentis, & definientis, quid agi deberet. Id ipsum pariter præscriperat, & definiërat Eusebius, uti habemus ex Hilario. Utrumque habes jus dicentem Concilio, Eusebium primum, deinde Liberium. Quid de utriusque auctoritate statuis? Studium præterea Constantii, adeo enim

xum,

xum , ut cæteros ferè negligeret , & in id unum totus incumberet , ut Eusebius subscriberet , & eo renuente , ut id præstaret Liberius , Roma ob id accersitus , nonne horum Virorum , characterem cæteris eminentiorem aperit ; atque peculiarem penes eos , auctoritatem reledisse ? *Eusebius* , ait noster Dissertator fol. 88. , *apud Constantium , magno erat loco , & estimatione , & auctoritate valebat apud Dionysium elapsus (ita) atque in eum , Patris locum obtinebat .* Ulterius ingenio acerrimus , prudentia , magno rerum usu comparata exercitatus , subtilitate valens erat . Omnia vera . Eusebius magno erat loco , & estimatione apud Constantium , & plurimæ auctoritatis apud reliquos Episcopos . Quid ? Dixeris ne inde , eum non Metropolitanum potius , quam Metropolitanum ? Illud etiam verissimum , & omnibus compertum , Eusebium perpetuò fuisse exagitatore Arianorum acerrimum , & talem se plurimis argumentis prodidisse tum apud Imperatorem , tum apud Arianos , quibus propterea magno terrori erat . Præterea ipsum Athanasii amicissimum , & cum eo , concordie sententia conjunctissimum , sciebant Ariani omnes . Unde nam quæso , tantus habendi in Concilio Eusebium , Virum hujusmodi , ardor Arianos , & Constantium incescit , ut ad interessendum Concilio , etiam honorificentissimis legationibus , eum sollicitarent ? Probe norant , quantus hostis Arianismi , & quantus Athanasii Defensor esset Euse-

sebius , quantaque malignis ipsorum consiliis ,
 Arianisque rebus ab Eusebio , si ad Concilium
 se contulisset , immineret calamitas . Norant
 præterea , omnem fermè spem Catholicorum
 in uno Eusebio esse locatam : nihilque sibi
 magis metuendum , quam ejus ad Concilium ,
 accessum . Quare ergo formidabilem hostem ,
 ad ipsorum consilia destruenda , imò ad se
 perdendos , atque Catholicos erigendos , fir-
 mandosque , tam exquisitis modis invitant ?
 Eusebio etiam absente , omnia jure agi po-
 terant : plures e Catholicis , Arianorum do-
 lis irretiti , inter quos Dionysius , jam in Atha-
 nasium subscripserant , spesque erat , ni se va-
 lidior inferret , quod alii quoque eorum exem-
 plum sequerentur . Consultius ne erat , Aria-
 nis rebus , ut Eusebius , qui ad Concilium
 ire recusabat , Concilio abstineret , imò ubi
 acfuisset , à certamine submoveretur ? Ita pla-
 nè . Et tamen Ariani sollicitant , rogant , ur-
 gent Eusebium , ut adsit , & neminem præ-
 terea . Quorsum tandem ista ? Nonne , quia
 Eusebii auctoritas , plusquam simplicis Episco-
 pi : quia ipso absente , nihil jure agi pote-
 rat ? Nemo profecto , inficias ibit . Le-
 gati ipsi , nonne & ipsi rogant Eusebium , ut
 adsit , ut sua præsentia Arianos fuget , au-
 ctoritate Concilium dissolvat ? *Legati Apostolici* ,
 inquit Dissertator fol. 88. , *in extremo rei Ca-*
tholica discrimine laborantes , *omnem salutis*
spem , rationemque in eo posuere , cumque exo-
raverunt , ut adveniens , sobertia , doctrina ,
acu-

acumine , machinam Arianorum dissolveret , non ut Concilium dissolveret ; non enim erat opus auctoritate Metropolitæ ad dissipandum Synodum , quia Legati , ea , qua illam collegerant , auctoritate (unde nam habet eruditissimus Differtator , quod Legati Concilium collegerint ?) dissolvere potuerunt . Poterant ergo , juxta ipsum , Legati Apostolici , ea auctoritate , qua Concilium coegerant , illud dissolvere . Cur , quæso , in tanto discrimine , quod Catholicæ rei imminebat ab ipso Concilio , illud non dissolverunt ? Nonne soluto Concilio , omnem Arianorum machinam , destrui oportebat ? Et tamen omnem solatii spem , rationemque in Eusebio ponunt ; ipsum rogant , ut celeriter se ad Concilium conferat , ibique Valentem pellat , atque adventu suo , blasphemantium Arianorum machinam dissolvat , & destruat . Quid , amabo te , ista significant ? Significant , & quidem nitidissime , penes Eusebium unum , fuisse eam auctoritatem , quam deinde ipse in Concilio , suis actibus prodidit , nempe dirigendi rectè actiones Conciliares , discernendi refractarios , eosque summovendi , & præscribendi contra Arianos , ex quibus eorum machina dissolvi posset . Quis itaque neget Eusebium Metropolitanum , atque ea potestate præditum , sine qua nihil in Concilio , jure agi poterat ? Hæc mirè comprobat ipse Differtator fol. 91. : *Urgens* , ait , *rei Catholica negotium , Eusebii prudentia injunctum erat , eo temporis , quo ex fractis ossibus , in ultimum discri-*

discrimen incumberebat , amissa Dignitas , & extincta salutis spes , videbantur . Additis Fidei apud Nicaam exposita , à quadraginta Episcopis , subscriptionibus , rejectis ab omnibus , Caesaris mandatis , calcatis , & pressis , Arianorum sceleribus , Concilium dissolutum , & fuscum est . Exinde concludit fol. 92. interrogando : *quid inde Fileppus colligit ad firmandum Metropolitanum Primatum D. Eusebii ?* Quid colligo ? Colligo , quod cum illa omnia , quæ nos attulimus , & ipse , hic affert , sint juxta Canonicas sanctiones , evidentes actiones Metropolitæ ; colligo inquam D. Eusebium fuisse absque dubio Metropolitanam , & talem , ut sine ipso , in Concilio , nihil jure agi potuerit . Non enim à nomine , sed à gestis , & actionibus , dignoscunt Eruditi , quæ fuerint Veterum dignitates , & officia . Dicit , quod *rei Catholica negotium eo temporis , Eusebii prudentia injunctum erat .* Optimè quidem . Nam absque peculiari , excellentiorique auctoritate , non poterat Eusebius , tot tantaque agere , quæ nudam potestatem Episcopalem excedunt , & supereminent : Ab ipso , deinde inquiri , à quonam , hoc negotium Eusebio injunctum fuerit ? Eum video hoc quæsito , valdè implexum . Et certè non se exsolvet nisi ad somnia , divinationes , & ad id quod *feri potuit* , more suo confugiat .

Hiscæ , quæ satis evidentia sunt , & manifesta , adde & argumentum petitum à præceden-

dentia Eusebio data in Concilio supra reliquos ibi existentes ; quo non tantum invictè probatur ejusdem Eusebii jus Metropoliticum, sicut ostendimus in nostra Dissertatione ; sed insuper clarè demonstratur potiores partes, primasque in eodem Concilio supra ipsos Legatos Pontificios, Eusebii fuisse, eidemque auctoritative præselsse. Ad hæc quid responderet noster Dissertator ? Nil aliud (fol. 89.) nisi Eusebio priorem, potioremq; locum in Concilio datum esse, non quia Dignitate Metropolitica præemineret, sed quia longævæ ætatis prærogativa, cæteros antecederet. Quam responsionem comprobat nudo dicto Baronii ad annum CCCLV., ibi : *Erat Eusebius, ait Baronius, Dionysio longè ætate major, adeo ut ipse Dionysius, filius videri posset. Pater namque Eusebius, præ ætate, & sedis, cui præerat, temporis diuturnitate nominari consueverat. Requisitus igitur, cum eò pervenisset Eusebius, ut exemplo Dionysii, ipse damnationem Athanasii, suo quique Chirographo communiret, visus est illis annuere, ea tamen lege, si (ut decebat) sua subscriptio, ante Dionysii subscriptionem, in Charta, perspicuè omnino posceretur ; indignum plane esse affirmans, si junior Episcopus seniori, atque parenti filius, in Charta, præter Ecclesiæ morem, ab omnibus legeretur. Hæc Baronius, textum D. Ambrosii explicans. Hæc tamen opinatio, neque ullo Veterum testimonio, neque gra-*

vi auctoritate fulcitur ; quinimò est Auctoris nimis recentis , quamvis docti , ut ei in re antiquissimo , credere debeamus . Consultat Dissertator Eruditos , qui passim clamant , Recentiorum dicta , flocci esse facienda , si Veterum testimonio , aut gravibus fundamentis non sint innixa . Quinimò ipsemet hujusmodi dicta , fide digna non esse , pluribus in locis suæ Dissertationis , nos edocet . Quare ipsius assertionem , tam levi , recentique auctoritate suffultam , veluti prorsus gratuitam , una cum aliis assertionibus gratuitis , & arbitrariis , quibus totam pene suam Dissertationem refert , explodendam esse , nemo eruditus negaverit . Cæterum Baronium , ex proprio opinasse sensu , & in eo hallucinatum esse , adeoque potiore locum datum Eusebio , non ætati , sed dignitati adscribendum esse , convincunt ea , quæ Eusebius gessit in Concilio . Addit Dissertator fol. 90. Arianorum machinam humi stratam esse ob ætatem Eusebii : *Eusebius ; ait , in aciem evocat præminentiam non dignitatis , sed ætatis , ac paternitatis , qua Deo favente , machina Arianorum , humi sternitur . Væ rei Catholicæ , si Eusebius junior fuisset . Quod verò hac in re , negotium conficit , est D. Eusebio primas partes concessas non solum supra Dionysium , sed super ipsosmet Legatos Pontificios , uti clarè testatur ejus subscriptio Professioni fidei , & Hilarii narratio , de quibus sup. , & in Dissertatione nostra . Constat*

stat autem ex dictis , Legatos Pontificios , quoties Legatio erat ad præsidendum Conciliis , nulli nequidem Metropolitano in propria Ecclesia , locum cedere : e contra verò , quoties Legatio erat ad interessendum dumtaxat , cessasse , non senioribus , sed Metropolitano . Quod si postulata Eusebii ad Dionysium solummodo referamus , qui videtur esse casus , unice à Baronio , in consideratione habitus ; adhuc certum est , D. Eusebium , primum locum in subscribendo postulasse , eique ab Arianis delatum , non quia antiquior , & Senior esset Episcopus , sed quia Metropolitana . Res enim agebatur in Ecclesia propria S. Dionysii , in qua iste ex Sacrorum Canonum regulis , jus prælationis habebat supra cæteros Episcopos , excepto dumtaxat Metropolitano , quamvis ordinatione antiquiores , sicuti probamus in nostra Dissertatione . Quare immeritò Eusebius , prima subsellia supra Dionysium postulasset , ubi non fuisset Metropolitanus : & Concilium inique egisset , eidem supra Dionysium , prima subsellia decernendo .

Præterea si ponamus D. Eusebium , primum locum postulasse , eique ab Arianis delatum , quia antiquior , & senior Episcopus esset , debemus necessario dicere Eusebium revera fuisse antiquiorem omnibus Episcopis , qui Concilio aderant . Hoc autem debet noster Dissertator ante omnia , positivè probare , si velit aliquem colorem , suo argumento quærere ; cum sit basis , & fundamentum totius do-

doctrinæ , quam affert . Expectamus , ut
 probet . Quod D. Eusebius fuerit in Episco-
 patu antiquior D. Dionysio , est indubitatum ,
 utpote qui Dionysium recenter ordinaverat
 Episcopum Mediolanensem . Ast Eusebius , non
 solum petiit primum locum , prælativè ad
 Dionysium , sed prælativè ad omnes , tum qui
 subscripserunt , tum qui aderant ; sicuti de
 facili conijci potest ex relatis Actis Concilii .
 Constantius enim , deleto priori Chirographo ,
 obtulit Eusebio secundum , dicens : *accet te ,
 ut prior omnibus subscribas , deinde ceteri ,
 suam sequendo honorificent paternitatem* . Imò
 cum actum est de subscribenda formula pro-
 fessionis fidei , Eusebius , primus omnium sub-
 scripsit , & post eum , Dionysius , & cæteri
 deinceps . Est autem prorsus incredibile , quod
 inter tercentos , & ultra , Episcopos , qui
 juxta Socratem , & Sozomenum ex Occidente ,
 & nonnullos ex Oriente , qui ad Concilium ,
 jussu Constantii convenerant , antiquior omni-
 bus , fuerit Eusebius , qui de cætero Sedem
 Episcopalem non inierat , nisi quatuor ante
 annos circiter , nempe circa annum CCCL.
 Illud est & hic diligenter advertendum , quod
 Dionysius recenter ordinatus , & qui prop-
 terea debuit procul dubio fuisse ordinatione
 junior pluribus Episcopis , ibi præsentibus ,
 non post multos , sed immediatè post Euse-
 bium subscripsit , & quidem ante Legatos
 Apostolicos . Ex quo evidenter colligitur ,
 quod ibidem , nullatenus servata fuit priori-
 tas ,

tas, & posterioritas ordinationis, sed certissime prærogativa sedis. Ideo autem Dionysius ante reliquos, sed post D. Eusebium, subscripsit, quia Concilium habebatur in propria Ecclesia. Is enim mos erat priscis illis temporibus, uti adnotatum habes supra, & in nostra Dissertatione, usque ab ætate Apostolorum, ut Episcopus Ecclesiæ, ubi Concilium celebrabatur, nulla habita tatione seu sedis prærogativæ, seu antiquioris ordinationis, primus omnium subscriberet post Metropolitatum. Quare gratuitam evasionem a nostro Dissertatore excogitatam; reiiciunt docti Mediolanenses frequenter, ingenuè profitentes, *quod licet* (sunt verba Caroli à Basilica Petri, Episcopi Novariensis de Metrop. Mediol. num. 8.) *atate, vel etiam sanilitate potuerit Eusebius dici Dionysii Pater; non inde tamen erat, cur primum postularet in Synodo, subscribendi locum.* Adde quod in quæstione, quam Mediolanenses habent de prærogativa sedis, cum Ravennatibus, censent hos causa cadere, eo quod in Concilio Romano sub Symmacho Papa, primus reperitur subscripsisse *Laurentius*, Archiepiscopus Mediolanensis, & post eum *Petrus* Archiepiscopus Ravennas, sicuti videre est apud Puricell. sup. num. 45. & 46., ubi hic Auctor ait locum sessionis, & subscriptionis in Conciliis, esse argumentum ad dignoscendum prærogativam sedis. Pro qua sententia; laudat Gratianum can. Concilia dist. 17.; quo in loco Gratianus

agens de mox relata Synodo sub Symmacho Papa, habet: *hoc quoque notandum est, quod in hoc Concilio, & in alia synodo Simmachus Papa, ante Ravennatem Episcopum, Mediolanensis subscripsisse, & respondisse legitur; ex quo sedis prerogativam, ante eum habere colligitur.* Videtur itaque undequaque innegabile prioritatem subscriptionis datam Eusebio in Concilio Mediolanensi, adscribendam esse non antiquioritati Episcopalis ordinationis, sed potioritati sedis Vercellensis, ut pote Metropolitanae.

Saltat extra Chorum noster Dissertator, dum nobis fol. 91. obijcit ea, quæ diximus in Elencho Episcoporum Vercellensium de S. Æmiliano primo, quem conjectavimus ex Synodo Romana sub Symmacho, anno DL., ubi sextus subscripsisse legitur, jam plures in Episcopatu, transegisse annos, eo quod ex ordine subscriptionis, antiquior LXXV. Episcopis ibidem præsentibus deprehendatur. Nam in ea Synodo non agebatur de Sessione Metropolitana in sua Provincia, sed de loco, quem occupavit Æmilianus, Episcopus dumtaxat, in Concilio celebrato extra propriam Dioecesim, præsidente ipsomet Summo Pontifice. Hoc enim casu verum est, quod asserit Baronius ad annum CDLXV., quo habitum est Concilium, Romanum sub Hilario Papa; ubi rationem reddit, quare eidem primus omnium subscripserit D. Maximus Taurinensis, quia scilicet, hic antiquitate ordi-

natio-

nationis , cæteros præcellebat . Idem definitum legimus in Concilio Bracarenſi de anno DCLX. can. vi. ; ibi : placuit , ut conſervato Metropolitanæ Epifcopi Primatu ; cæteri Epifcoporum ; ſecundum ſua ordinationis tempus , alius alii ſedendi deferat locum .

Demum fol 89. arguit Euſebium non fuiſſe Metropolitanum , quia hanc ſuam Dignitatem non propoſuit , quando in Concilio , agebatur de primo ſubſcriptionis loco . Si S. Euſebius , inquit , Metropolita gradu fulgebat , quare hac invincibili ratione non ſe muniit ? Quare extulit prærogativam Patris , & Senioris ? Quia longæva ætatis , & ſedis jamdiu habita , & magiſterii erga D. Dionyſium præſtantia præſtitit ? Quare cauſſam ſuam non inſtruit . (ita) validiſſimo argumento , ex Dignitate Metropolitanâ aſſumpto ? Quia hocce munere non perſungebatur . Idem repetit fol 90. . Hic , ut vides , litem grammaticalem , & puerilem de purò nomine , inſtituit . Vult , quod Euſebius Metropolitanus non fuerit , quia hoc ſe præciſo nomine Metropolitanæ non appellat . Aſt quiſnam eſt adeo rudis , & peregrinus in Hiſtoria Eccleſiaſtica , ut ignoret præciſis temporibus , Metropolitanos , non ſe alio nomine , quam Epifcopi , Patris , & Senioris indigitaffe : Nullumque Metropolitanam , hoc nomen uſurpaſſe ante ſæculum VI. , uti habet Vir erudiſſimus , Cajetanus Cenni de antiquit. Eccl. Occid. diſſert. 3. cap. 3. num. 23. ? Epifcopum , ſenem , & Patrem , ſe dixit

xit Eusebius, juxta illorum temporum morem . . Nonne *Senes*, apud Aphros, appellabantur, qui Ecclesiasticam Provinciam administrabant, sicut Dissertator ex docto Mamachio, proficitur? Nos de nomine, nihil curamus, & nullus doctus curaverit. Satis est, quod ex gestis, & actionibus, evincamus Eusebium fuisse Metropolitanum; hoc vel illud tandem nomen usurpaverit. Si vis; Eusebium, Patrem, & Seniore appello; hoc tamen nomine Metropolitanicam dignitatem designari, ejus gesta declarant, & manifestant. D. Ambrosium fuisse Metropolitanum, nemo dubitaverit, nunquam tamen se Metropolitanum inscripsit. Carolus à Basilica Petri, Episcopus Novariensis, in citato Opusc. de Metrop. Mediol. à num. 9. pluribus invictè probat Metropolitanicum Primatum D. Ambrosii, non à nomine, sed ab officio Ecclesiæ præstito, ab Episcopis ad Ecclesias missis, ab ordinationibus Episcoporum, & ab ipsismet, quæ nos supra adduximus ad demonstrandum Primatum D. Eusebii.

PROPOSITIO NONA

Ecclesia Vercellensis, Primatum jam potiebatur, cum D. Eusebius, Episcopatum inivit. Dissertator, non eruditè impugnando, sed obtrectando, id negat.

Primatum Ecclesiæ Vercellensis, ante adventum Eusebii, concordî sententia tradunt D. Antoninus, Mombricius, & alii Scriptores Vitæ D. Eusebii, communiter. Eum quoque expressis verbis pandit Vita MS. edita ab Ughello ex Monasterio Nonantulano, & ea quæ MS. asservatur in Archivio nostro, ibi: *eadem tempore, Vercellis Civitas Liguriarum, Primatum inter ceteras Urbes retinebat; quem postea Primatum, Mediolanum obtinuit. Sacratu autem B. Eusebius Pontificali Sede a Julio Summo Pontifice, ad destruendam memoratam heresim, Vercellas dirigitur.* Notter Dissertator dicit primo fol. 94. Primatum Civilem, nunquam fuisse Vercellis, sed Mediolani. Idque probat auctoritate Athanasii. Acrem verberat. Nullibi diximus Primatum Civilem fuisse Vercellis. Dicit secundo fol. 95. Primatum Ecclesiasticum, neque fuisse Vercellis, quia, ait,

O 4

Pri-

Primatus Ecclesiasticus vlguit apud primarias Urbes, in quibus Dignitas Civilis Metropolitana, constituebatur. Non semper ita practicum fuisse, liquidò constat tum ex iis, quæ adduximus supra & in Dissertatione nostra; tum ex testimonio Gelasii Papæ. Si enim antiquis temporibus, Metropolis Ecclesiæ, semper stetit penes Metropoles Civiles, certum est auctore nostro Dissertatore, quod una alteram infert iis. in Regionibus, ubi Ecclesiam constitutam esse constat. Hoc autem ridiculum esse dicit Gelasius Papa, scribens ad Episcopos Dardaniæ, citatus ab ipso, fol. 70. Assertum suum probare contendit exemplo a se allato de Urbe Arelatensi. Ipsum deceptum esse in testimonio, quod hac de re assert, imo eo oppositum demonstrari, ostendimus supra. Dicit tertio Primatum Ecclesiasticum non fuisse Vercellis, quia Auctores à nobis citati, Urbi, non Ecclesiæ, Primatum attribuunt. Hic denuò litem puerilem de nomine instituit. Quis nescit Ecclesias sæpè, suarum Urbium nomine nuncupari? Quis me arguat, si appellem Sanctos Apostolos Petrum, & Paulum, Romæ Principes &c.: & dicam Romam nunc temporis, esse totius Orbis Metropolis? Et quis est, qui me ita dicentem non intelligat loqui de Principatu, & Metropoli Ecclesiastica, non Civili? D. Athanasius, & ipse translàtè appellat Paulinum, & Dionysium Metropolitanos; non quod tales reve-
ra

ra essent , sed quia erant Episcopi Metro-
 poleon Civiliū . Quartum non vocat in du-
 bium , antiquitatem , & auctoritatem Vitæ
 MS. editæ ab Ughello ; sed me graviter re-
 præhendit ; quod in Dissertatione mea , his
 utar verbis : *Auctor præfata Vita , plura quæ
 ibi narrat , accepit à Scriptoribus coævis ,
 vel serè , inter quos est D. Ambrosius (si
 tamen hic ab illo non accepit) cuius senten-
 tias , imò & verba , non semel usurpat .
 Eum audiamus : Non arripio , inquit fol.
 95. , antiquitatem Codicis Nonantulani . Sed
 in dubium evocare nequeo , an præfatus Au-
 ctor ab Ambrosio sumpserit , an Ambrosius
 ab eo , sententiam imò & verba acceperit .
 Turpe dilu , fadum auditu . Pudet me de
 Ambrosio hac cogitare . Non ad hanc angu-
 stiam adducta est serviliter eloquentia D. Am-
 brosii , nempe alterius Scriptoris , verba usur-
 pare . Huic servituti additum dicere D. Am-
 brosium , idem est ac auream ejus eloquen-
 tiam imminuere , turpique labe inficere .
 Papæ ! Severa fronte , virgam agitæ . Væ
 mihi si dixissem non solum Sanctos Patres
 suis operibus quandoque inseruisse nonnullas
 sententias Auctorum etiam prophanorum , sed
 ipsam quoque Scripturam Sanctam , aliquando
 usurpare , non solum sententias , sed etiam
 verba Scriptorum ethnicorum . Væ mihi in-
 quam si id dixissem . Et tamen certum est
 rem ita se habere ; quin id vel minimum
 deroger aut doctrinæ Patrum , aut Sancti-
 tati*

tati Scripturæ. Ego sane & ipse opinor Auctorem illum à D. Ambrosio accepisse. Sed si Auctor hujusmodi esset antiquior Ambrosio, qua in re nihil certi definiri potest, indubium evaderet D. Ambrosium ab eo sumpsisse. Subdit Dissertator fol. 96. Auctorem illum, iis quæ habet de Primatu Vercellarum, detraxisse gloriæ Sancti Doctoris : *firmiter confituo*, ait, *præfatum Scriptorem, Ambrosii sententias, expressiones, dicentique formam sumpsisse. Hoc ad laudem, & famam ejus ducit. Verum gloria detraxit malum consilium addendû sine causa, ea, quæ de Primatu Vercellarum fingit, ac comminiscitur; dum D. Ambrosius ne unum quidem verbum de Primatu agit. Præclaram adnotationem illustrat urgendo: Revolvat quisque manu, diurna, nocturnaue, omnia D. Ambrosii opera, ac si in quendam locum inciderit, ubi Vercellarum Primatum extollat (ita) Canonico fasces submittam. Et hoc lepidissimum est. D. Ambrosius de Primatu Vercellarum, nihil habet: ergo Auctor præfatæ Vitæ MS., detrahit gloriæ Sancti Doctoris, dum hujusmodi Primatum affirmat? Quis ad festivum argumentandi genus non rideat? Ecce pariter non dicit detractum gloriæ ipsius S. Doctoris, dum Auctor refert Eusebium ordinatum à Julio Romano Pontifice, scripsisse in exilio Epistolas ad Vercellenses, & Mediolanenses, interfuisse Concilio Alexandrino; & alia quædam, de quibus altum silentium,*

apud

apud Ambrosium ? Sed aliquid condonandum est pugnacioribus ingeniis . Aliquando enim nimius pugnandi ardor ; visum , & consilium eripit . D. Ambrosius pauca admodum de D. Eusebio loquitur , eaque nec omnia suæ historiæ inferuit Auctor ille , sed nonnullas tantum sententias . Reliqua verò ab aliis fontibus hausit , ut ipse met protestatur . Antequam hinc discedamus , unum adhuc verbum . Dissertator hic Primatum Vercellensem ad commenta rejicit , quin aliquid addat , quod illum aut convellat , aut in dubium revocet ; solidis de cætero firmatum argumentis : Sufficit ne quod ipse dicat ? Nequaquam . D. Ambrosium , patrônorum advocat , qui *ne verbum quidem unum de Primatu Vercellarum agit* . Ideo né hujusmodi Primatus , commensuratus est pronuntiandus ? Ita plane , ipso auctore ! Et hæc argumentandi ratio , lepida est ! quam festivis plausibus excipiat lector :

Demum auctoritatem D. Antonini , Vincentii ; Jacobi de Voragine , qui de Primatu Vercellenfi , testantur , flocci habendam pronuntiat , nosque admonet ne eorum fidem , inconsultò sequamur : *Auctor Fileppo Sum*, ait cit. fol. 96., *ne Vincentii Belluacensis , Jacobi de Voragine , Petri de Natalibus* (hisce adnumerat infra S. Antoninûm) *ac similium Collectorum duci* , *inconsultò se credat* , *eorumque fidei* , *eum Sacramento iudicium nolo* . *Apud Criticos , maxima auctoritate non pollent* . Non negarim hos Auctores , in aliquibus , præcipue

puè in referendis miraculis , non esse fidei locupletissimæ : Quid inde ? Omnia ne , quæ ab ipsis referuntur , sunt ideo falsa pronuntianda ? Absit . Non pauca Opera Sanctorum Patrum , suis nævis non carent ; sunt ne ideo indistinctè rejicienda ? Non est æqui Censoris , sed intemperantis , ob id , quod in Scripto-ribus , unum , aut alterum , falsitatem redoleat , omnia quæ dicunt , simul , absque delectu , & examine , falsitatis damnare . Bonus Criticus , delectum prudentem ubique habet : aurum à scoria secernit : omnia probat , & excutit : ac denique ea accipit , vel recusat , quæ juxta regulas , vera , aut falsa apparent . Sic nos edocet optimus Criticus , Melchior Canus , cujus verba ad hanc rem facientia , noster Dissertator refert fol. 45 . Quod D. Antoninus , Jacobus de Voragine , & Vincentius , non omnia probatissima , suis scriptis inseruerint , verissimum est ; sed verissimum pariter , quod in multis veraces admodum sunt . Quare iniquè ager noster Dissertator , & contra regulas bonæ Critices , si testimonium horum Auctorum de Primatu Ecclesiæ Vercellensis , nec libratum nec expensum , præcisè per hoc , quod in aliis historiarum partibus extraverint , reprobum pronuntiet . Jure ager , si testimonium hujusmodi ad trutinam bonæ Critices revocet , atque diligenter ponderatum , firmis rationibus definiat reprobum esse . Hoc postremum , tantum abest , ut præstet , vel præstiterit , quod
imò

imò contentus se dixisse , dictum suum pro lege statuit . Deest hìc illa *prudencia ad eligendum* , & *judicandum* , quam idem Causus relatus ab ipso fol. 97. exposcit in Scriptore , ut ei fides habeatur . Nos interea , regulis bonæ Critices inherentes , testimonium illorum Auctorum , quò ad hoc , recipiendum esse decernimus . Nam quoties Scriptor aliquid narrat , quod ab aliis fide dignis , narratum reperimus , quodque optimis argumentis , aliunde verum probatur ; illud suscipiendum esse , clamant Eruditi omnes , esto Scriptor de cætero , maxima in aliis , auctoritate non polleat . Primatus Ecclesiæ Vercellenfis , quem affirmant D. Antoninus , Jacobus de Voragine , Vincentius , aliique , comprobatur testimonio Vitæ MS. D. Eusebii , toties citatæ , Bonin. Mombricii , imò & D. Athanasii , nec non locupletissimè auctoritate Libri Synodici , qui prodiit temporibus Photii ; sed & evidenter ab Actis Concilii Mediolanensis sub Constantio , atque ab actionibus D. Eusebii . His omnibus fidem abroget necesse est ; & quidem positivis , validisque argumentis , si velit intrepidas negationes suas , temeritatis , & iniquæ obtreptionis , noræ subtrahere . Quod equidem ne levi quidem calamo , hucusque præstitit .

PRO-

PROPOSITIO DECIMA.

Dignitas Metropolitana D. Eusebii, demonstratur ab antiquissimis picturis Ecclesiæ, eum Pallio ornatum representantibus. Dissertatoris absurda doctrina, qua tandem comprobatur D. Eusebium fuisse Metropolitanum.

U Sum Pallii ante ætatem D. Gregorii Magni, arguere Dignitatem Metropolitanam, gravibus momentis in nostra Dissertatione probamus. D. Eusebium Pallio decoratum fuisse, absque temeritate negari non potest. Nam vetustissimæ effigies, depictæ ulque à sæculo octavo, nobis eum Pallio indutum exhibent. Hinc D. Eusebium, fuisse Metropolitanam, videtur innegabile. Noster Dissertator, ut hanc doctrinam impugnet, nonnulla dicit, quæ ad rem penitus non faciunt. Dicit fol. 97. quosdam Episcopos, decoris causa, Metropolitanas vocatos fuisse, qui Primatus jure, in Provincia carebant. Id probat testimonio Concilii Chalcedonensis, dicentis : *Divinissimus, & piissimus Dominus noster, ad Sanctam Synodum dixit : Ad honorem Sanctæ Martyris Euphemia, & vestra pariter Sanctitatis, Chalcedonensem Civitatem; in qua Sancta*

*Haec Fidei Concilium gestum est, Metropolis privilegia habere sancimus, nomine tantum hanc honorantes, salva videlicet Nicomediensium Civitati, propria Dignitate. Transmitto, quod olim nonnulli Episcopi, decoris causa, fuerint appellati Metropolitae, abque Primatu. Quid inde? Hoc certissime ad rem non facit, nisi velit D. Euëbium fuisse Metropolitam nomine tantum; quod tamen nec dicit, nec dicere potest. Dixi *transmitto*; quia assertionem hanc nullo exemplo, nullaque auctoritate firmat, petita à Sæculo IV. Verum ipse dixit. Et hoc sat sit pro omni probatione, & auctoritate, Ad hunc modum, omnia sua hucusque probavit: & eadem ratione eruditissimam Dissertationem Historico Criticam absolvit. Nonne; inquires, affert auctoritatem Concilii Chalcedonensis? Ita planè. Et post allatum textum, urget argumentum me monendo: *Noveris*, ait fol. 95., *Concilium Chalcedonense, anno CDLI. celebratum esse.* Optima, & erudita admonitio, qua, ut probet ea, quæ gesta sunt circa dimidium Sæculi IV., me provocat ad ea quæ gesta sunt circa dimidium Sæculi V. Hæc mitto, & me confero ad nonnulla adnotanda, relati Concilii textum spectantia, quæ ejus vastam eruditionis copiam, in meridie ponunt. Inquiro itaque ab erudito nostro Critico, quis sit ille *pissimus*, & *divinissimus Dominus noster*, qui juxta textum, sancit Chalcedonensem Civitatem ha-*

habere privilegia Metropolis, nomine tantum.
 Nam ejus nomen, si non ex quadam ignorantione rerum, quas pertractat, certè ex industria videtur præterire, ut alicui fucum faciat. Pandam ego. Ille *Divinissimus, & piissimus Dominus noster*, est Marcianus Imperator. Nunc iterum ab eo inquirō, num hic honos, tributus à Marciano Imperatore, Civitati Chalcedonensi, fuerit honor Metropolis Civilis, an verò Ecclesiasticæ? Profectò dicere non audebit esse honorem Metropolis Ecclesiæ; quamvis id necessariò exposcat argumentum, nam hunc posse tribui ab Imperatore, graviter ipse detestatur supra fol. 69., ubi contra Hieronymum Rubeum, qui scripsit, honorem Metropoliticum tributum esse Ecclesiæ Mediolanensi, ab Theodosio Imperatore, ita loquitur: *Inspicio, inquit, in præfato Casare, præpotentia conatus in jus Romani Pontificis invellos; quod ad istius auctoritatem, Metropolitana productio spectet*. Itaque, utcumque invitis dentibus, dicere compellitur esse honorem Metropolis Civilis, dumtaxat. Et sic, dum imperitè hostem urget, se, non cognitis rebus, quæ in hanc causam pertinent, in transversum agit. Prosequitur, *appellatos fuisse Archiepiscopos, qui Patriarchali potestate, exsoluti fuerunt, imò Archiepiscopos, vocatos fuisse quosdam, qui nullius Metropolis subjectionem habebant, quamvis à Patriarchis penderent*. Quid ad me, & ad hanc questionem.

stionem? Subdit: *Quid obsuit illos Episcopos, titulo Metropolitae decoratos, adhuc Pallii insigniis decoratos fuisse?* Quid hæc sibi velint, quoad subiectam materiam, nescio, & nullus perceperit, imò forsan, nec ipse scit, qui dicit. Respondeo tamen. Relatè ad Episcopum Chalcedonensem, obest, quod Marcianus erexit quidem Civitatem Chalcedonensem, in Metropolim Civilem, non tamen Ecclesiam Chalcedonensem, in Metropolim Ecclesiasticam; nisi forte velit, quod ille potuerit unà cum honore Metropolitico Civili, tribuere etiam Civitati, vel Episcopo usum Pallii. Relatè ad reliquos obest, quod ex Historia Ecclesiastica, sicuti probò in Dissertatione mea, constat ante D. Gregorium Magnum, nulli tributum fuisse usum Pallii (unum si excipias Episcopum Ostiensem, cui nonnulli opinantur à Marco Papa, tributum honorem Pallii, ob id, quod ad eum Romani Pontificis consecratio spectat) præterquam solis Metropolitae, & quidem non omnibus. Noster Criticus istis nihil respondens, confugit more suo, ad id, quod fieri potuit. Nonne jure mihi exclamare licet: O' mirus impugnandi modus? O' vasta eruditionis copia! O' invictum argumentorum pondus! O' mira vis Critices?

Paris eruditionis, & ponderis est responsio, quam affert auctoritati Gregorii Magni: *Gregorius Magnus, inquit, loquitur de Pallio Arelatensis Ecclesiae, cui auctoritas Metropolitana adnexa fuit.* Identicam, Pater mi Admodum

P

Re-

Reverende, propositionem continet hæc responsio, æquè ridiculam juxta Philosophos, ac illam, qui quis diceret: *Petrus est homo; quia est homo*. Nemo inficitur Pallio Arelatensis Ecclesiæ adnexam fuisse Dignitatem Metropolitica. Sed nos auctoritate D. Gregorii Magni, hinc invicem probamus in Dissertatione nostra, semper cum Pallio conjunctam fuisse potestatem Metropolitica. Ad hoc scitè respondere debes: hic est locus tue vastæ eruditionis proferendæ. Quod si id non præstas; quodnam quæso, judicium ferendum tu erit de intrepida illa confidentia, qua statim ab initio alitè protestaris, *tibi facillimum accidisse, dicta mea comprimere, atque conterere?*

Denique pro omni impugnatione, hoc speciosum argumentum instaurat: *Ut brevi dicam*, inquit fol. 98., *Episcopus Vercellensis, Purpura Romana donatus est, & si Cardinalem S. R. E. cœtui, non sit semper cooptatus. Ita D. Eusebius, Pallii usum habere potuit, & si Metropolitæ Dignitatem, ac potestatem non obtineret*. Hic iterum sicut semper, & quidem innixas recentissimis exemplis, & paratibus, confugis ad id, quod antiquissimis temporibus fieri potuit. Me demum pudere incipit, cum hujusmodi Adversario, longius verba facere. Repero. Ego ex historia Ecclesiastica, validè probo, usum Pallii ante ævum D. Gregorii Magni, semper conjunctum fuisse cum potestate Metropolitica. Hoc meum assertum, ubi verbis, & disterijs, sicut conue-

viti,

visti, sed rationibus, & auctoritatibus, evertere debes; alioquin stat, & stabit inconcussus, & incolume: tuque garruli obrectatoris, apud doctos notam non effugies.

Hic ita strenuè, noster Dissertator, feliciterque expletis, tandem doctissimis suis animadversionibus, coronidem imponit, & contendit D. Eusebium non habuisse usum Pallii. Rationes, quas affert, sunt pares reliquis. Prima hæc est: *Canonici, inquit fol. 29. armis instructus, ac totus, secum pugno. Ecclesia Mediolanensis, Primatum Metropolitæ accepit, quem antea Vercellensis habuit; accepit gradum cum omnibus juribus, privilegiis, ac ornamentis, quibus D. Ambrosius decoraretur. Atqui D. Ambrosius, usum Pallii non habebat: ergo nec D. Eusebius hæc insignia obtinuit.* Somnium somniat, & pro vero venditat. Primam partem propositionis Majoris, nos veram affirmamus ex Vita MS. D. Eusebii: Secundam verò, quæ est tota basis argumenti, ipse comminiscitur. Nam eam nec nos, nec ullus unquam docuit. Vidimus supra, quod usque ad tempora D. Gregorii Magni, Pallium tribui consuevit solis Metropolitæ, sed non omnibus. D. Ambrosius habuit Dignitatem Metropoliticam, sed destitutam ornamento Pallii; quod tandem Ecclesiæ Mediolanensi concessum est ab eodem D. Gregorio Magno. Nego itaque constanter eandem secundam partem Majoris, quam ipse gratis obtrudit, quamque nec unquam probabit, nec probare poterit,

P 2

cum

cum nusquam nos quid simile dixerimus, ea-
que nullo pacto ex prima, sequatur. Exin-
de concessa Minori, nego consequentiam.

Levitatem argumenti, fortassis & ipse ro-
vit. Nam eidem parum fidens, postremos suæ
eruditionis exerit conatus, ac solita destruendi
usus licentia, vntustissimas illas effigies, tan-
quam commenta exprimentes, damnat, &
reijcit. *Quo falsitatis*, inquit cit. fol. 99.,
suspicioni locum; & occasionem præbent, illa
vetustissima effigies, qua olim D. Eusebium exhi-
buerunt Pallio ornatum. Conspicio innumeras,
ac antiquissimas imagines; qua D. Ambrosium,
Pallio insignitum representant. Ha falsitatem
redolent, & fabulas venditant. Constantius Ar-
chiepiscopus Mediolanensis enim ex probatis Ca-
nonici, primus fuit, qui aeo sexto, hac
gratia claruit; Hac qua de D. Ambrosio pro-
deunt, de D. Eusebio pariter, ac opportunè
concidunt. Hominum pietas, seculorum rudi-
tas, Pictorum licentia, varias, ac frequentes
fabellas excogitaverunt, adstruxerunt, & pen-
nicillis crediderunt. Nec his contentus, ulte-
rius procedit, & eo usque, ut Bonhomio,
qui de iisdem effigiebus, testimonium fert,
fidem abrogare non vereatur: Fileppus, in-
quit fol. 100., secum pugnat, nunc sumens,
ac extollens, ut gravissimum, testimonium Bo-
nhomii, in cujus caput; præeps irruit eo
loco, quo ille statuit D. Eusebium, primum
Episcopum Vercellensem extitisse, quemque ut
commenti enormis, & putidi constatorem de-
nan-

nuntiat . *Mibi præbet locum habendi hic ,
ejus discipulis eandem fidem , qua alibi ejus au-
thoritatem excepit .* De cætero effigies illæ non
videntur citra dementissimam temeritatem pos-
se , de impostura insimulari . De iisdem enim
locupletissimè testantur de visu , Jo. Franci-
scus Bonhomius , Jo: Stephanus Ferrer. , qui
eas refert ad sæculum VIII. , & Canonicus
Jo. Baptista Modena . Nos alibi Bonhomii
auctoritatem rejecimus , opinionemque ab
ipso recenter inventam contra fidem totius an-
tiquitatis , veluti commentitiam , ac enormem,
putidumque errorem , sapientem , flocci facien-
dam diximus . Hujus nostri judicij , gravia
attulimus momenta . Hic ejus testimonio uti-
mur , quia de visu locupletissimè testatur ; nec
contra eum , quo ad hoc , urgent probationes
eo loco à nobis allatæ . Noster Dissertator
e contra , ex impugnatore , Sycophanta , quasi
Bonhomius ex fraude , & mendacio testare-
tur se vidisse , quæ non vidit , temerè ejus
auctoritatem hic averfatur ; quin ullam ne
levem quidem , cur de Viro probo , tam atroc-
iter opinetur , rationem subijciat . Parcit
Ferrerio , & Modenæ , sed & hos , ipso au-
ctore , turpiter mentitos necesse est , cum &
ipsi idem , quod Bonhomius , de visu te-
stentur . Temerario ausui , quis doctus non
irascatur ? Sed hujus generis Critico , quid
tandem præscribere potest ?

Expendamus jam si placet , argumentum ,
quod conficit ab effigiibus D. Ambrosii . Af-

ferit, ut paulò ante vidimus, innumeras effigies, eaque antiquissimas, D. Ambrosium repræsentare Pallio indutum, qui tamen hoc ornamento reapse, insignitus non fuit. Idem judicium ferendum censet de effigiibus, quæ olim D. Eusebium, Pallio pariter ornatum exprimebant. Inquiro statim, unde nam habeat, quod idem judicium ferendum sit? Nam ex effigiibus D. Ambrosii, hoc tantum inferri potest, quod *fieri potuerit*, ut idem quod in illis, acciderit pariter in effigiibus D. Eusebii. Id enim exploratum esse quis dixerit? Judicium autem ferre, & pro vero pronuntiare, id quod, *tantummodo fieri potuit*, certissimè non cohæret Regulis seu bonæ argumentationis, seu bonæ critices. Quare aut aliquam, hujusmodi judicii rationem asserat, aut æquis excipiat auribus, se hic, sicut & alibi semper, non rationibus, sed inanibus verbis contendere.

Verum enim vero doctrinam hanc, quæ certè nulla ad intentum nostrum accomodatior, æqui bonique facimus; & ab ipso inquirimus, cur hominum pietas, sæculorum ruditas, & pictorum licentia, Pallium non indulserit, vetustis effigiibus, antiquorum Præfulum, aliarum Ecclesiarum Provinciæ Mediolanensis, puta D. Gaudentii Novariensis, D. Philastrii Brixienfis, D. Exuperantii Derthonensis &c.? Ulterius inquiri, cur insigniis Archiepiscoporum Mediolanensium, post D. Ambrosium, additum conspiciatur in Italia Sacra
Ab-

Abbatis Ughelli , Pallium ; nullatenus verò insigniis Episcoporum , qui D. Ambrosium in Cathedra Mediolanensi , præcesserunt , & Episcoporum aliarum Ecclesiarum ejusdem Provinciæ ? Pari jure inquirō , cur Pictores effigiebus S. Marthæ , liliū addiderint , & nequaquam effigiebus S. Mariæ Magdalenzæ ? Nun & hic locum habuit hominum pietas , sæculorum ruditas , & pictorum licentia ? Inquirō demum , cur D. Petrus Apostolorum Princeps , depictus repræsentetur claves præ manibus gestans , D. Paulus gladium portans ? Cur Episcopi primi ævi pingantur , caput insula redimiti &c. ; cum nec D. Petrus claves , nec D. Paulus gladium portaverit , nec mitra primo ævo , in usu fuerit ? Hæc & alia his similia , sunt ne adscribenda Pictorum licentiæ , qui varias , & frequentes fabellas excogitarint , & pennicillis crediderint ? Consultissima arte , hæc addita fuisse , ut hisce , veluti hieroglyphicis literis , pictura significaret , quæ fuerint munia , quæ dignitates , quæ virtutes , quæ martiria &c. , quibus Sancti claruere ; omnes norunt . Sic claves significant potestatem D. Petro , à Christo Domino collatam : gladius passionem à D. Paulo , pro Christo toleratam : mitra munus Episcopale : & Pallium , Dignitatem Metropolitanam , quam non aliter Pictores denotare consueverunt . Quamobrem sicuti non D. Maria Magdalena , sed D. Martha ejus foror , lilio insignis depingitur , quia hæc non

non illa , virginitate claruit ; sic non D. Gaudentius , non D. Philastrius , non D. Exuperantius , sed D. Ambrosius , tum in antiquis Tabulis , tum in Italia Sacra Abbatibus Ughelli , Pallio indurus conspicitur , ut scilicet hoc signo , Dignitatis Metropoliticae expressivo , indicaretur D. Ambrosius Metropoli , & ab aliis non Metropolitae fecerneretur . Quis neget inde , Pallio , quo ornatae conspiciebantur antiquissimae effigies D. Eusebii , designari veluti signo hieroglyphico , & naturaliter expressivo , ejus Metropolitanam Dignitatem ? Noster Dissertator equidem , id non negabit . Nam eo auctore fol. 99. , quo ad hanc rem , *qua de D. Ambrosio prodeunt , de D. Eusebio pariter , ac opportunè concidunt* . Quid igitur obstreperit contra Metropolitanam Dignitatem Eusebii , quam ipse tam clara doctrina asseverat ? Sed id est familiare obloquentibus , ut dum toto nisu per fas , & nefas , alienas invadunt laudes , eas plerunque per imprudentiam confirmant , & augeant . Quod pluries accidisse Dissertatori , seu verius obrectatori nostro , vidimus supra .

Concludit denique contra nos egregiam scripturam suam fol. 100. his verbis : *si suis genitiis Fileppus adhuc indulgere ipse velit , & Dignitatem Metropolitanam ex (ita) Ver-cellis , Mediolanum inductam fuisse , adhuc suscineat , (saltem D. Eusebium appellet Metropolitanam , non Insubria , sed Italia praesente dila.*

dicta. Nempe solemnī impostura nos carpit ; & ea gerras suas absoluit . Nos constanter in nostra Dissertatione , ubique Eusebium appellamus , & ostendimus *Metropolitam Italiae ; Metropolitam in tota Italica Diœcesi* , non *Metropolitam Insubriæ* . Imposturam suam ipse met detegit , & pandit fol. 65. in fine ; ubi expressis verbis fatetur nos contendere *Liberium Papam , fuisse Metropolitam partis Italiæ , quam Vicarius Urbis regebat , & Eusebium fuisse Metropolitam partis , quæ absolute Italia appellabatur* . Levitatis equidem ; & incohærentiæ ipsum jure arguet , qui legerit nunc restringentem fol. 14. Primatum *Mediolanensem* , ad Galliam Cisalpinam tantummodo , illis verbis : *Gratis ; & privilegiis Pontificiis ; Ecclesia Mediolanensis ad gradum Primatus Metropolitici ; in Gallia Cisalpina ; tempore Theodosii Caesaris ; ac D. Ambrosii ; conscendit ; nunc hujusmodi Primatum* , fol. 100. extendentem latissimè , illis verbis : *In Ecclesia Mediolanensi ; hæc auctoritas maxime enituit tempore D. Ambrosii ; quo in Æmiliam ; Liguriam , Insubriam ; Alpes Cottias ; Ratis ; Venetiās ; ceterasque finitimas Italiæ partes , latius se se porrigebat* . Sed non est cur ; suo pondere ruentem , dejectumque ; ulterius urgeamus .

Intelligat hinc tandem noster Dissertator Historico-Criticus , quamnam sibi Provinciam decreverit , & quam turpiter eam administrarit , atque ut probum Virum decet , ingenuè

T Y P O G R A P H U S ³³⁵

Benevolo Lectori S. P.

*Cum Auctor ob nimiam distantiam, impressum ad se
se non potuerit, quimplura. Operariorem incuria, ir-
repperunt menda. Nonnulla hic correcte habet. Cæ-
tera, quæ non paulo adhuc corrigenda supersunt, tu
amice supplere. Vale.*

ERRATA

CORRIGE

Pag.	lin.	adverso	ex adverso
45.	5.	impugnatores	impugnatorem
47.	10.	ut hic, quis- nam censeat?	ut hic. <i>Quisnam censeat?</i>
48.	18.	officit	efficit
54.	24 & 25	humanæ	hujusmodi
54.	pauit.	fallimus	fulcimus
56.	29.	Vercellenfis	Vercellensem
58.	1. & 2.	humiliori	hujusmodi
58.	14.	Si Petrus	S. Petrus
62.	16.	sedicesimam	16. (vel) decimam sextam
63.	31.	subdit	subdit.
65.	16.	utrunque	utrumque
82.	11.	id eo	idèd
93.	penultima	Civita- tetque	virtutesque
94.	6.	Urbanis	Urbani,
94.	13.	naturali	naturaliter.
101.	8.	annos	annos?
104.	4.	legit	legerit
108.	2.	monumenti	monum.
108.	5.	quin tam	quin tamen
108.	13.	Bache	Dache-
112.	10.	innotat	innuat
114.	4.	Ecclesiis	Ecclesiasticis
117.	22.	defensens	defendens
127.	2.	nostra	nomina

Pag.

ERRATA

Pag. 130. lin. 19. exactum

137. 13. rectus
 139. 11. conminatio-
 140. 3. urear
 143. 2. Metropol.
 151. 1. dicemus
 154. 2. Imperatorem:
 158. 17. collatæ
 161. 10. collatæ
 164. 1. haberes
 165. 17. instituti
 166. 17. regere
 168. 22. Metropolitæ
 169. 7. evadet
 172. 7. Hipponensis
 173. 12. Successorem
 176. 16. præ
 181. 11. Tum
 184. 29. novum
 187. 9. Eusebij
 189. 15. dubitet
 190. 3. quaque
 191. 11. minus
 197. 10. aut nullus est
 199. 18. occupavit,
 similiter
 205. ult. ex fractis ossibus
 208. 3. antiquissimo
 210. 17. tuam
 210. 10. 11. Concilium
 210. 14. subscribenda
 formula
 216. 27. Metropolis?
 217. 2. Quartum non
 218. 20. extollet
 219. 19. lepida est! quam

CORRIGE

- relatum
 recens
 continuatio-
 urgeat
 Metropolis
 dicemus
 Imperatorem
 collatæ
 collatæ
 haberet
 instituti
 regere
 gere
 a Metropolitæ
 evadat
 Hipponensi
 Successoris
 pro
 Tam
 novam
 Eusebij esse
 neget
 quodque
 minus
 quando aut nullus est
 occupavit. Simili-
 ter
 ea fractis opibus
 antiquissima
 tuam
 ad Concilium
 subscribendo for-
 mulæ
 Metropolitæ?
 Quartum, non
 extollet
 lepida est, quam

005665565

ML

